

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 marca 2007 r. P. Krystyny Czader, które stanowi odpowiedź na Uchwałę Rady Gminy Wilkowice Nr IV/30/2007 Rady Gminy Wilkowice, z dnia 08 lutego 2007 r. wraz z uzasadnieniem, przedstawiam co następuje:

Zgodnie z art. 239 par. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przypadku ponowienia skargi w tym samym przedmiocie, a nie popartej nowymi okolicznościami sprawy, organ właściwy do jej rozpatrzenia – w tym wypadku rada gminy – może ograniczyć się w odpowiedzi na skargę do podtrzymania swojego wcześniejszego stanowiska.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 16 marca br. podjęła jednogłośnie decyzję podtrzymującą uznanie skargi P. Czader za bezzasadną.

Po dokonaniu dogłębnej analizy przedmiotowego pisma Komisja nie doszukała się nowych okoliczności w sprawie.

Komisja Rewizyjna postanowiła również wyjaśnić P. Krystynie Czader poprawność konstrukcji podjętej uchwały, a w szczególności par. 2 uchwały, w którym to wykonanie uchwały powierzono Przewodniczącemu Rady, zobowiązują go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikami.

Zgodnie z komentarzem do ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Wójt nie jest jedynym wykonawcą uchwał rady. Do tego grona należy także: przewodniczący rady, komisje rady ich przewodniczący, skarbnik lub sekretarz gminy, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych i inni funkcjonariusze samorządowi.

W niektórych przypadkach wykonanie uchwały przez wójta byłoby wręcz sprzeczne z celem uchwały.

Z powyższych względów rada powinna w uchwale określić, komu powierza wykonanie uchwały i kto jest za nie odpowiedzialny.

Mając powyższe na uwadze komisja stwierdza jak na wstępie.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

1. Stanisława Siuda
2. Andrzej Polak
3. Bartosz Olma