

Uchwała Nr LII/388/2006

Rady Gminy Wilkowice  
z dnia 30 sierpnia 2006 r.

**w sprawie:** rozpatrzenia skargi Pani Marii Ferdynus, zarejestrowanej pod numerem SAOg -0561/3/2006, na działalność Wójta Gminy Wilkowice.

*Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm./ oraz art. 229 pkt 3 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego /Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm./*

Rada Gminy Wilkowice  
uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Wilkowice złożonej przez Panią Marię Ferdynus, zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wilkowice w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Wilkowice uznaje skargę za:

- nieuzasadnioną w części dotyczącej wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy,
- uzasadnioną w części dotyczącej terminowego udzielania odpowiedzi, zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego,

z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dnia podjęcia.

Przewodniczący Rady

*mgr inż. Adam Caputa*



Załącznik  
do Uchwały Nr LI/388/2006  
Rady Gminy Wilkowice  
z dnia 30 sierpnia 2006 r.

### Opinia

w sprawie skargi Pani Marii Ferdynus, z dnia 06 lipca 2006 r. zarejestrowanej pod numerem SAOg-0561/3/2006, na działalność Wójta Gminy Wilkowice, przekazanej przez Wicewojewodę Śląskiego do rozpatrzenia Radzie Gminy Wilkowice pismem z dnia 11 lipca 2006 r. /data wpływu do tutejszego Urzędu 14 lipca 2006 r./

Komisja Rewizyjna analizując skargę, stwierdza, co następuje:

- w dniu 16 sierpnia 2005 r. Pani Maria Ferdynus oraz P. Mieczysław Rączka złożyli wniosek o ustalenie warunków zabudowy na pgr. o nr 1318/1 – 1318/10, na budowę budynków mieszkalnych z garażami (bez podania konkretnej ilości budynków),

- w dniu 31 sierpnia 2005 r. wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania na budowę dwóch budynków. Zawiadomienie wysłano do wnioskodawców w tym do Pani Marii Ferdynus oraz właścicieli sąsiadujących działek (potwierdzenie odbioru a/a w referacie urbanistyki). Na w/w postanowienie nie wniesiono uwag i zastrzeżeń.

Dopiero w trakcie sporządzania analizy urbanistycznej w/w zwrócili się z prośbą o rozszerzenie zakresu decyzji o warunki zabudowy na dziesięć budynków.

Po wizji w terenie i wykonaniu analizy urbanistycznej sporządzono projekt decyzji na sześć budynków przylegających do istniejących dwóch zabudowań.

Po uzgodnieniach projektu została wydana decyzja z dnia 08 marca 2006r. na sześć budynków.

Od w/w decyzji Skarżąca złożyła odwołanie domagając się wydania decyzji na zabudowę 10 działek.

Pani Maria Ferdynus odwołała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej, które to w decyzji z dnia 24 maja 2006 r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało organowi pierwszej instancji – Wójtowi - do ponownego rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze dopatrzyło się nieścisłości w prowadzeniu procedury poczynszy od niekompletnego złożenia wniosku przez skarżącą oraz Pana Mieczysława Rączka.

Zgodnie z pouczeniem SKO – Wójt rozpoczął procedurę i wydał postanowienie o uzupełnieniu wniosku o materiały i informacje niezbędne do ponownego rozpatrzenia sprawy. Wnioskodawcy, w tym skarżąca nie uzupełnili wniosku w zaleconym terminie, natomiast w dniu 07 sierpnia 2006 r. złożyli nowy wniosek – również niekompletny (brak uszczegółowienia zabudowy i zapewnienia wstępnej dostawy mediów).

W dniu 23 sierpnia 2006 r. wysłane zostało kolejne postanowienie o uzupełnienie wniosku.

Analizując powyższe Komisja Rewizyjna stwierdza, że zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. Nr 80, poz. 717 z 2003 r. z późn. zm.) wydanie decyzji na sześć budynków było maksymalną ilością możliwej zabudowy w obecnej sytuacji tj. w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego.

**Z uwagi na powyższe Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Gminy o oddalenie skargi uznając ją za bezzasadną.**

Skarżąca złożyła również wniosek na odszkodowanie za grunty zajęte pod drogi, a których to jest współwłaścicielem.

Wniosek został złożony w obowiązującym terminie tj. 25 sierpnia 2005 r. (obowiązujący termin do 31 grudnia 2005 r.)

Skarżąca nie otrzymała od Urzędu Gminy odpowiedzi na złożony wniosek.

Komisja po rozpoznaniu sprawy j. w. stwierdziła, że 31 grudnia 2005 r. był terminem, gdzie wszyscy zainteresowani mogli składać wnioski stąd do tego czasu kompletowano wnioski na poszczególne ulice.

Po tym okresie rozpoczęto załatwianie wniosków sukcesywnie według kolejności ich wpływu. Na powyższe geodeta gminny złożył stosowne oświadczenie – a/a sprawy.

Dodać należy, że wniosek skarżącej wymaga uzupełnień tak w zakresie zgłoszonych dróg – nadmienić należy, że m. in. ul. Wiśniowa, Zacisze i ul. Woprowska są drogami prywatnymi i nie podlegają komunalizacji.

Pozostałe drogi, a m. in. ul. Kościelna, Strażacka i Rolnicza są na wykazie dróg gminnych, niemniej jednak podani właściciele oprócz Pani Ferdynus nie figurują w badanych dokumentach jako właściciele. Odpowiedzi w/w udzielono 10 sierpnia 2006 r.

**Mimo iż nawał prac geodety gminnego przerasta jego możliwości Komisja stwierdza, że nie został zachowany termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i uznaje skargi Pani Ferdynus w tej części za uzasadnioną.**

Mając na względzie konieczność szybszego rozpatrzenia złożonych 220 wniosków w sprawie dróg Komisja wnioskuje o zatrudnienie dodatkowego pracownika, względnie zlecenia prac geodezyjnych firmie zewnętrznej - co pozwoli rozpatrzyć wszystkie wnioski i doprowadzić do regulacji stanu prawnego dróg.

**Podpisy Komisji:**

1. Anna Maślanka – Przewodnicząca .....
2. Stanisława Siuda – członek .....
3. Bogdan Jakubiec – członek .....

