

OS.6220.8.2021

Decyzja

Na podstawie art. 66 ust. 1, pkt 5, pkt 6, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust.1 i 2, art. 79 ust.1, art. 80, art.81 ust.1, art. 85 ust.1, ust.2 pkt 1 i ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 – tekst jednolity), § 3 ust. 1 pkt. 14 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 – tekst jednolity), art.6 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2021 r., poz. 735 – tekst jednolity//, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.07.2021 r. firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k. z siedzibą ul. Pogodna 12, 43 -384 Jaworze, uzupełnianego w dniach 10 listopada 2021 r., 14 grudnia 2021 r., 02 lutego 2022r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej, zlokalizowanej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec 3, (dz. nr 5013, obręb 007) w wyniku przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa

odmawiam ustalenia

środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec, w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę.

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2021 r. do Urzędu Gminy w Wilkowicach wpłynął wniosek firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k, o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej, zlokalizowanej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec, na działce nr 5013. W dniu 04 sierpnia 2021 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie, jednocześnie organ gminy wystąpił do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku – Białej oraz do PGW Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bielsku – Białej pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. wyraził opinię, że przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 17 września 2021 r. wyraziło opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie określono warunek realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, polegający na konieczności podjęcia niezwłocznych działań mających na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, w sytuacjach awaryjnych na etapie budowy (np. wyciek paliwa, oleju).

Postanowieniem z dnia 28 września 2021 r. Wójt Gminy Wilkowice orzekł o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując elementy wymagające szczegółowej analizy.

Postanowieniem z dnia 30 września 2021 r. Wójt Gminy Wilkowice zawiesił postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 04 listopada 2021 r. firma Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k przedłożyła raport oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 10 listopada 2021 r. Wójt Gminy Wilkowice przekazał do RDOŚ i PPIS raport oddziaływania na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 17 listopada 2021 r. poinformowano społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec. Jednocześnie poinformowano zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w terminie 30 dni. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Wilkowice i poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Wilkowice.

Pismem z dnia 31 grudnia 2021 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach wezwała do uzupełnienia raportu o:

- 1) przedstawienie opisu obecnego zagospodarowania terenu przedsięwzięcia oraz terenów sąsiadujących,
- 2) przedstawienie opisu krajobrazu, w którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373),
- 3) w zakresie ochrony przed hałasem należało:
 - a. wyjaśnić które źródła hałasu będą pracować w porze dnia, a które w porze nocy. Z treści raportu wynikało, że w porze nocy będzie pracować jedynie źródło pod nazwą wentylator + filtr, natomiast analiza akustyczna została przeprowadzona przy założeniu równoczesnej pracy wszystkich źródeł zarówno w porze dnia, jak i w nocy,
 - b. wyjaśnić dlaczego w analizie akustycznej przyjęto jedynie źródła liniowe i punktowe,
 - c. na mapach rozprzestrzeniania hałasu zaznaczyć granice terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny oraz granice terenów chronionych akustycznie wyznaczonych na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- d. wyjaśnić które źródła hałasu są projektowane, a które istniejące,
- e. wyjaśnić dlaczego w tabeli nr 14 wykazano jako źródła hałasu samochody o masie do 3,5 t i poniżej 3,5 t natomiast do analizy akustycznej przyjęto ruch pojazdów o masie powyżej 3,5 t i wózków widłowych.

Ponadto należało dokonać stosownej korekty akustycznej oddziaływania planowanego przedsięwzięcia wraz z graficznym przedstawieniem jej wyników.

4) W zakresie wpływu na jakość powietrza należało:

- a. opisać system ujmowania gazów z projektowanej instalacji do produkcji pianek poliuretanowych
- b. uzasadnić przyjęte wielkości emisji z projektowanej instalacji. W ocenie RDOŚ z raportu wynikało, że emisje te ustalono na podstawie „podobnej instalacji”. W związku z tym należało porównać obie instalacje pod kątem rodzaju i zużycia stosowanych surowców, a także wyjaśnić, czy „podobna instalacja” jest wyposażona w urządzenia ochrony powietrza. W przypadku wielkości emisji wyznaczanej dla projektowanej instalacji wątpliwości budziła emisja węglowodorów alifatycznych oszacowana na blisko 2 Mg/rok. Z przeprowadzonych kart charakterystyki preparatów stosowanych w instalacji wynikało, że źródłem węglowodorów alifatycznych będzie tylko środek rozdzielający, którego zużycie wynosi 2,5 Mg/rok, a zawartość związków lotnych, które mogą odparować z tego preparatu wynosi maksymalnie ok. 25 %, czyli 0,625 Mg.

5) W zakresie analizy wariantów planowanego przedsięwzięcia wniesiono o:

- a. przedstawienie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego przedsięwzięcia dla środowiska, z uwzględnieniem szczególnych cech przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, wraz z uzasadnieniem wyboru wariantu (zgodnie z art. 66 ust.1 pkt 5 ustawy oos). W raporcie przedstawiono tzw. wariant alternatywny polegający na prowadzeniu działalności bez zastosowania urządzeń ograniczających emisję LZO procesu nakładania żywicy styrenowe (str.97). W tabeli nr 21 wykazano, że realizacja przedsięwzięcia w tym wariantcie spowoduje niedotrzymanie standardów jakości powietrza. Tzw. wariantu alternatywnego przedstawionego w raporcie nie można uznać za racjonalny ponieważ przedsięwzięcie takie nie zostałoby zgodnie z przepisami prawa dopuszczone do realizacji. Wariant racjonalny powinien być wariantem możliwym do realizacji.
- b. określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu. A także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy oos),
- c. porównanie oddziaływań analizowanych wariantów, o których mowa wyżej. Warianty należy porównać pod kątem ich oddziaływania na poszczególne elementy środowiska wymienione w art. 66 ust. 1 pkt. 6 a) ustawy oos. Wybór wariantu przez wnioskodawcę powinien być uzasadniony w oparciu o wnioski pochodzące z analizy porównawczej wariantów (art. 66 ust 1 pkt 7 ustawy oos).

Pismem z dnia 01 grudnia 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bielsku – Białej, zwrócił się o uzupełnienie raportu w zakresie:

- informacji na temat odległości od najbliższego budynku mieszkalnego i charakterystyki najbliższego otoczenia,
- sposobu zaopatrzenia w wodę,
- określenia wysokości emitora O1,
- ilości i rodzaju pojazdów poruszających się po terenie inwestycji.

Pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. firma Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k. w odpowiedzi na pismo PPIS, złożyła uzupełnienia do raportu. W odpowiedzi nie podano odległości planowanej inwestycji od najbliższego budynku mieszkalnego, zlokalizowanego na działce 2079/3. Wg ogólnie dostępnych map, budynek ten zlokalizowany jest w odległości 25 m od przedmiotowej hali. W odpowiedzi podano, że obiekt ten nie jest obiektem mieszkalnym, oraz że jest przeznaczony do rozbiórki. Z informacji zgromadzonych w rejestrze gruntów wynika, że na działce nr 2079/3, znajduje się budynek, zidentyfikowany jako budynek mieszkalny. Budynek ten nie stanowi własności firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k, w związku z powyższym informacje o przeznaczeniu budynku do rozbiórki nie można uznać za prawdziwe. Przeprowadzona wizja w dniu 28 kwietnia 2022 r. wykazała, że na posesji zmagazynowany został styropian, prawdopodobnie do ocieplenia budynku oraz trwają prace remontowe.

W wyjaśnieniach do raportu, w punkcie dotyczącym charakterystyki najbliższego otoczenia, pominięto również kwestię lokalizacji na działce nr 5013 stacji bazowej telefonii komórkowej.

Pismem z dnia 02 lutego 2022 r. firma Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k w odpowiedzi na wezwanie RDOŚ, złożyła uzupełnienie raportu, wskazując jednocześnie, że wezwanie w punktach dotyczących wyjaśnień w zakresie wpływu inwestycji na jakość powietrza nie dotyczą przedmiotowej inwestycji a instalacji do produkcji pianek. W punkcie 1 wyjaśnień, podobnie jak w odpowiedzi na pismo PPIS, podano, m.in. że „obiekt, który znajduje się na działce nr 2079/3, nie jest obiektem mieszkalnym, jest on przeznaczony do rozbiórki”, pominięto również kwestię lokalizacji na działce nr 5013, istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej. W punkcie 3 wyjaśniono, że przedstawiona w raporcie analiza akustyczna oddziaływania planowanego przedsięwzięcia jest prawidłowa i nie zachodzi konieczność jej korekty. W punkcie 5 przedstawiono jako wariant alternatywny prowadzenie procesów technologicznych wg opisu w raporcie, z zastosowaniem zewnętrznego emitora po filtrze z odpylania stanowiska do obcinania krawędzi i szlifowania papierem ściernym. Przy czym w tabeli *zestawienie proponowanych wariantów przedsięwzięcia* - oddziaływanie na klimat, na ludzi, zwierzęta i rośliny, na obszary chronione w tym na obszary Natura 2000, na powierzchnię ziemi, na krajobraz, na dobra materialne i zabytki oraz w przypadku wystąpienie katastrofy budowlanej lub naturalnej - porównano wariant z raportu z wariantem – technologia wg raportu – bez zastosowania bariery z blachy falistej.

Pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia podlegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej, na następujących warunkach:

- 1) nasadzić pas zieleni izolacyjnej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej,
- 2) w celu ograniczenia emisji hałasu prowadzić prace przy zamkniętych oknach i drzwiach,
- 3) zapewnić zaopatrzenie w wodę z zewnętrznej sieci wodociągowej,
- 4) wody opadowe i roztopowe odprowadzić do zewnętrznej kanalizacji deszczowej,
- 5) ścieki socjalno – bytowe odprowadzić do gminnej sieci kanalizacyjnej,
- 6) zapewnić ogrzewanie hali magazynowej i budynku socjalno – biurowego za pomocą kotła gazowego,
- 7) do emisji zanieczyszczeń powstających ze spalania paliw stosować emitor O1 o wysokości min. 8 m i średnicy max. 0,1 m, do emisji z kabin nakładania żywicy stosować emitory E-1 i E-2 o

- wysokości min. 8 m i średnicy max. 0,45 m, gwarantujące nieprzekraczanie wartości dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym,
- 8) zastosować kasetowe filtry węglowe do odciągów mechanicznych ze stanowisk pokrywania ręcznego i natryskowego form z tworzywa sztucznego żywica o skuteczności co najmniej 95 %
 - 9) w celu ograniczenia emisji zorganizowanej i niezorganizowanej utrzymywać w wysokiej sprawności maszyny i urządzenia oraz prowadzić ich bieżące przeglądy i naprawy oraz zminimalizować czas pracy samochodów na biegu jałowym,
 - 10) emisję hałasu z terenu inwestycji ograniczyć do 55 dB w porze dziennej oraz 45 dB w porze nocnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, w przypadku jego przekroczenia należy zastosować obudowy dźwiękochłonne bądź inne zabezpieczenia,
 - 11) odpady niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne, powstające w związku z funkcjonowaniem zakładu, magazynować selektywnie w oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, gwarantujących ich bezpieczne magazynowanie, załadunek i transport, zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych, następnie wytworzone odpady oddawać uprawnionym odbiorcom celem ich dalszego zagospodarowania.

Postanowieniem z dnia 24 marca 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił realizację i określił dla realizacji przedsięwzięcia, polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obwodów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec, następujące warunki:

- 1) kabiny do nakładania żywicy wyposażać w indywidualne układy oczyszczania gazów odprowadzanych z ich wnętrza, składające się z filtra Andrea (lub mechanicznego), filtra Paint – Stop oraz urządzenia do redukcji lotnych związków organicznych o skuteczności nie mniejszej niż 95 %. Do odprowadzania oczyszczonych gazów do powietrza zaplanować indywidualne emitory o wysokości nie mniejszej niż 8 m. Emitory należy wyposażać w stanowisko do pomiaru zanieczyszczeń usytuowanego zgodnie z Polską Normą,
- 2) stanowiska do czyszczenia produkowanych komponentów acetonem wyposażać w odciąg podłączone do systemu oczyszczania kabin do nakładania żywicy,
- 3) stanowisko do obcinania krawędzi i szlifowania papierem ściernym wyposażać w odciąg miejscowy zakończony filtrem tkaninowym z odprowadzeniem oczyszczonych gazów do wnętrza hali.

Zgodnie z orzecznictwem „decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, uzależniona jest od niezaskarżalnego i istotnie kształtującego ją postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, jednak nie oznacza to, że postanowienie takie nie powinno podlegać wnikliwej kontroli organu ostatecznie rozstrzygającego w sprawie. Nie można dopuścić do takiej sytuacji, że niezaskarżalne i nieweryfikowalne postanowienie wydane w postępowaniu akcesoryjnym będzie bezwzględnie dyktować wynik postępowania głównego. Organ powinien wnikliwie przeanalizować przesłanki, na których oparł się organ uzgadniający w postanowieniu, zwracając mu uwagę na braki lub błędy w przyjętych w jego stanowisku ustaleniach i ocenach.” Zgodnie z wyrokiem NSA z 1 lipca 2016 roku /nr OSK 339/15/ „pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających /RDOŚ i PPIS/ nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienie nie obliuguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji gdy organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregokolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. Organ wydając decyzję odmowną powinien zatem wykazać wadliwość zajętych pozytywnych stanowisk /opinii, uzgodnień/ co wymaga odniesienia się do treści tych dokumentów.”

W ocenie Wójta błędem jest określenie warunku realizacji inwestycji, polegającego na wymogu skierowania powietrza zanieczyszczonego acetonem (ze stanowiska czyszczenia komponentów acetonem) do systemu oczyszczania kabin do nakładania żywicy.

Zgodnie z opisem technologii, do żywicy dodawany będzie utwardzacz – METOX 50, synonim: nadtlenu 2 – butanonu. Zgodnie z kartą charakterystyki METOX-50 materiałami niezgodnymi dla METOX-50 jest m.in. aceton. Producent METOX-50 w opracowaniu pn. "Bezpieczna praca z nadtlenkami organicznymi" podaje, że „układy wentylacyjne w pomieszczeniach z nadtlenkami organicznymi muszą być odseparowane od układów, w których mogą się znaleźć substancje niekompatybilne”, a za taką substancję został uznany aceton. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że warunek RDOŚ skierowania oparów z różnych procesów technologicznych, w których używany będzie METOX -50 (nadtlenuk organiczny) oraz aceton, do tego samego układu wentylacyjnego i oczyszczania powietrza, poprzez podłączenie odciągów ze stanowisk czyszczenia komponentów acetonem do systemu oczyszczania kabin do nakładania żywic, są błędne, niezgodne z wytycznymi producenta METOX-50, a zastosowanie zaproponowanego rozwiązania stwarza ryzyko wybuchu.

Należy zauważyć, że na wezwanie RDOŚ inwestor składał dodatkowe uzupełnienia i wyjaśnienia do raportu. W ocenie organu przedłożone wyjaśnienia są niekompletne. W punkcie 1, dotyczącym opisu obecnego zagospodarowania terenu przedsięwzięcia oraz terenów sąsiadujących, inwestor pominął, że na działce objętej przedsięwzięciem, zlokalizowana jest stacja bazowej telefonii komórkowej. Ponadto w wyjaśnieniach podano, że „*obiekt, który znajduje się na działce 2079/3 nie jest obiektem mieszkalnym, jest on przeznaczony do rozbiórki.*” Z informacji zgromadzonych w rejestrze gruntów, wynika, że na działce nr 2079/3, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej hali, znajduje się budynek, zidentyfikowany jako budynek mieszkalny. Budynek ten nie stanowi własności firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k, w związku z powyższymi informacjami o przeznaczeniu budynku do rozbiórki nie można uznać za prawdziwe. Przeprowadzona wizja w dniu 28 kwietnia 2022 r. wykazała, że trwają prace remontowe budynku.

Ponadto wezwanie RDOŚ o uzupełnienie raportu w punkcie dotyczącym wpływu „projektowanej instalacji do produkcji pianek poliuretanowych” na jakość powietrza, w przypadku gdy inwestycja dotyczy instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych, wywołuje wątpliwości organu co do rzetelności dokonanej przez RDOŚ analizy raportu pod kątem wpływu instalacji na powietrze atmosferyczne.

W składanych wyjaśnieniach w pkt. 4b inwestor podnosi, że „*nigdzie w raporcie nie wspomniano o ustalaniu emisji węglowodorów alifatycznych.*” Należy zauważyć, że powyższe stwierdzenie nie jest prawdziwe – w punkcie 7.1.1 *Emisja z procesów technologicznych* podano że „*uwolnienie styrenu wynosi maksymalnie 5280 kg/rok, a węglowodorów alifatycznych 67,2kg/rok.*”

Mając na uwadze powyższe, organ nie może kierować się uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 marca 2022 r., w trakcie prowadzonego postępowania.

Ponadto, pismem z dnia 02 lutego 2022 r. inwestor złożył uzupełnienie raportu, o wariant planowanego przedsięwzięcia polegający na zastosowaniu technologii jak w raporcie, z zastosowaniem zewnętrznego emitora po filtrze z odpylania stanowiska do obcinania krawędzi i szlifowania papierem ściernym. Natomiast w tabeli *-zestawienie proponowanych wariantów przedsięwzięcia - oddziaływanie na klimat, na ludzi, zwierzęta i rośliny, na obszary chronione w tym na obszary Natura 2000, na powierzchnię ziemi, na krajobraz, na dobra materialne i zabytki oraz analiza w przypadku wystąpienia katastrofy budowlanej lub naturalnej,* porównano wariant z raportu z wariantem – technologia wg raportu – bez zastosowania bariery z blachy falistej.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, sygnatura II SA/OI 997/19 alternatywność wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). W raporcie i uzupełnieniu do raportu, w ocenie organu nie przedstawiono wariantu alternatywnego, w którym przeanalizowano by np. zmianę technologii produkcji obudów lodówek i skali przedsięwzięcia, skali produkcji, czy rodzaju używanych materiałów do produkcji lub zastosowania bardziej skutecznych urządzeń/ technologii do oczyszczania powietrza po procesach technologicznych, tak aby zminimalizować oddziaływania na środowisko. Zgodnie z danymi producentów żelkotu *„nanoszenie ręczne za pomocą pędzla jest najprostszą metodą przetwarzania żelkotu. Zaletami tej metody jest niska emisja styrenu oraz bardzo dobre odpowietrzanie żelkotu, natomiast proces natrysku żelkotu charakteryzuje się wyższą emisją.”* Zatem zmiana technologii nanoszenia żelkotu, poprzez rezygnację z aplikacji żelkotu w procesie natrysku, a zastosowanie jedynie procesu ręcznego nakładania żelkotu, zmniejszyło by emisję styrenu. Powyższe dane potwierdza też firma Polimal, podając, że utrata styrenu w przypadku zastosowania metody natrysku żelkotu wynosi 10-14 %; a w przypadku nakładania żelkotu pędzlem utrata styrenu wynosi 6-8%. Ponadto nie przeanalizowano możliwości używania żelkotów ekologicznych o obniżonej emisji styrenu, czy też zastosowanie bardziej skutecznych urządzeń/ technologii do oczyszczania powietrza po procesach technologicznych, tak aby zminimalizować oddziaływania na środowisko.

W ocenie Wójta przedstawiony wariant przedsięwzięcia ma charakter pozorny. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego /sygnatura II OSK 1476/19/ jeżeli w treści wariantu rozpatrywanego i ocenianego przez organ I instancji brak jest racjonalnego wariantu alternatywnego, to narusza to normę z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczy to również braku analizy i oceny powyższego pominiętego wariantu w zakresie ustalenia jego przewidywanego oddziaływania na środowisko w przypadku jego realizacji, który to obowiązek nakłada art. 66 ust. 1 pkt 6 tej ustawy. Tego rodzaju wada oznacza istotną wadliwość całego raportu.

Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest ważnym elementem materiału dowodowego w sprawie, jednakże jego ustalenia nie są niepodważalne i muszą podlegać weryfikacji w postępowaniu administracyjnym. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym a nie urzędowym, a zatem nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W przypadku wątpliwości wobec danych zawartych w raporcie obowiązkiem organu jest ich jednoznaczne wykazanie.

Opracowany raport oddziaływania na środowisko budzi wiele wątpliwości Wójta w zakresie prawidłowości przyjętych danych oraz ustaleń poczynionych na ich podstawie.

Określony przez wnioskodawcę obszar oddziaływania na środowisko - pas 100 m od granic terenu, na którym planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia, w ocenie Wójta, ze względu na charakter rozprzestrzeniania się styrenu i występującą z tym uciążliwość odorową, został ustalony nieprawidłowo.

W pkt. 4.2.1 *Charakterystyka terenu inwestycji – stan istniejący* - w opisie obecnego wykorzystania terenu podano błędne powierzchnie biologicznie czynne, oraz powierzchnie utwardzone, podane na podstawie mapy opracowanej dnia 25 kwietnia 2016 r. (zgodnie z załącznikiem do raportu). Podane: powierzchnia czynna 627 m² oraz powierzchnia utwardzona 733 m², nie odpowiadają stanowi rzeczywistości. Przeprowadzona wizja w terenie wykazała, że teren wokół istniejącej hali został dodatkowo utwardzony. Zwiększenie powierzchni utwardzonych wpływa na ilość odprowadzanych wód opadowych z terenu inwestycji. Dodatkowo na terenie działki nr 5013, obręb 007 Wilkowice znajduje się stacja bazowej telefonii komórkowej. W raporcie brak odniesienia do istniejącej działalności stacji i wzajemnego oddziaływania obecnej i planowanej inwestycji.

W opisie systemu oczyszczania powietrza po procesach technologicznych podano, że „powietrze zanieczyszczone przetryskami materiału malarskiego oraz lotnymi częściami składowymi stosowanych materiałów malarskich odciągane jest przy pomocy wentylatora w wykonaniu EX PW poprzez dwustopniowy system filtracji filtr Andrea lub mechaniczny i filtr Paint Stop oraz filtr węglowy, za pomocą wentylatora w wykonaniu PW EX wyrzucane kanałami wentylacyjnymi do wyrzutni dachowej na zewnątrz hali. Zgodnie z danymi zaczerpniętymi ze strony internetowej producenta węgla aktywowanego CHEMSORB [https://www.tecnosida.pl/filtr- węgiel aktywowany](https://www.tecnosida.pl/filtr-węgiel-aktywowany) – typowa wydajność filtra z węglem aktywowanym Chemsorb może osiągnąć 95%. I taką też wydajność przyjęto w obliczeniach dotyczących wielkości emisji z instalacji.”

W ocenie organu przyjęta skuteczność filtra z węglem aktywowanym na poziomie 95% jest niewiarygodna i nie ma żadnego potwierdzenia. Zgodnie z informacjami umieszczonymi na stronie producenta filtra Chemsorb – typowa wydajność filtra z węglem aktywowanym Chemsorb może osiągnąć 95%, jednak jest to zależne od stopnia retencji materiału i parametrów projektowych. Producent filtra zwraca uwagę, że charakter zanieczyszczenia jest cechą, która ma największy wpływ na efektywność adsorpcji węgla aktywowanego, a do zanieczyszczeń średnio adsorbowanych zalicza m.in. aceton.

Obliczenia emisji zanieczyszczeń takich jak styren, węglowodory aromatyczne, aceton, ftalan dimetylu przeprowadzone przy błędnym założeniu, że każda z tych substancji jest tak samo adsorbowana oraz przy założeniu maksymalnego stopnia redukcji zanieczyszczeń 95% dla każdej substancji jest nieprawidłowe. Producent filtra nie gwarantuje 95% skuteczności redukcji wszystkich wymienionych zanieczyszczeń, jedynie podaje, że taka wydajność może być osiągnięta w zależności od charakteru zanieczyszczeń.

Ponadto po przeanalizowaniu karty charakterystyki utwardzacza METOX -50 (producent: Oxytop sp. z o.o., Antoninek 2, 62- 060 Stęszew, Polska), stanowiącej załącznik do raportu stwierdzono, że w punkcie 10.5 karty, jako materiały niezgodne dla METOX -50 wyszczególniono aceton. Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie charakterystyki METOX-50 to synonim: nadtlenu 2 – butanonu. Producent METOX -50 w opracowaniu pn. „Bezpieczna praca z nadtlenkami organicznymi” wskazuje, że „układy wentylacyjne w pomieszczeniach z nadtlenkami organicznymi muszą być odseparowane od układów, w których mogą się znaleźć substancje niekompatybilne”, a za taką substancję został uznany aceton.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że przyjęte w raporcie oceny oddziaływania na środowisko założenie, że opary z procesów technologicznych, w których używany będzie METOX -50 oraz aceton, skierowane będą do tego samego układu wentylacyjnego i oczyszczania powietrza są błędne, niezgodne z wytycznymi producenta METOXU -50, a zastosowanie zaproponowanego rozwiązania **stwarza ryzyko wybuchu.**

Ponadto przeprowadzone obliczenia emisji z procesów technologicznych należy uznać za wątpliwe, z uwagi na nieprawidłowe dane wejściowe do obliczeń, tj. przyjęta 95% skuteczność redukcji wszystkich zanieczyszczeń nie została potwierdzona przez producenta filtra. Dodatkowo w tabeli nr 3 *wyniki obliczeń emisji* podano czasy pracy dla dwóch kabin – Kabina 1 – czas pracy 6656 h/ rok, kabina 2 – czas pracy 4160 h/rok. Pomimo, że kabina 2 pracować ma o ok. 2500 godzin krócej w roku aniżeli kabina 1, wyliczono, że roczna emisja zanieczyszczeń z obu emitorów będzie taka sama, co jest błędnym założeniem.

Dodatkowo w raporcie do obliczeń emisji z procesów technologicznych założono uwolnienie styrenu z żelkotu na poziomie 3%, powołując się na nieaktualną kartę żelkotu. Zgodnie z informacjami przedstawianymi przez firmę Polimal, w przypadku zastosowania procesu technologicznego – natrysk

żelkotu – uwolnienie styrenu wynosi 10 – 14 %, a dla ręcznego nakładania żelkotu wałkiem utrata styrenu wynosi 6-8%.

Ponadto Wójt zauważa, że firma Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k., posiada obecnie instalację do produkcji obwodów lodówek przemysłowych, zlokalizowaną w Bielanych przy ul. Kańczuga. Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pismo znak GN.6220.1.3.2019.JK z dnia 23 lipca 2019 r. przedmiotowa instalacja produkuje 1100 szt. obudów lodówek rocznie, do czego zużywa m.in. żelkot w ilości 16 Mg/rok. Zastosowany układ oczyszczania powietrza jest lepszy aniżeli zaproponowany w raporcie dla obecnie planowanej inwestycji, ponieważ na etapie realizacji inwestycji w Bielanych zagwarantowano wydajność filtra węglowego na poziomie co najmniej 98 %. Poza skutecznością filtra węglowego, cały układ oczyszczania zarówno w Bielanych jak i Wilkowicach ma być taki sam, tj. układ wyciągowy składa się w obu halach z: ściany lakierniczej filtracyjnej z systemem trzy – stopniowej filtracji 2500 mm x 1700 /2100 mmx 1400 mm (filtr Pain Stop i filtr Andrea oraz filtr węglowy); kanałów wyciągowych ze stali ocynkowanej 450 m x 450m; przepustnicy wielopłaszczyznowej regulacyjnej; tłumika hałasu wewnętrznego; wentylatora wyciągowego EX/PW o wydajności max. 7000 m³/h; wyrzutni. Na uwagę zwraca fakt, że dla instalacji w Bielanych, gdzie produkuje się 1100 szt. obudów rocznie (w Wilkowicach 30 000 szt.), przy zużyciu żelkotu w ilości 16 Mg/rok, czyli 25- krotnie mniej aniżeli zakładane zużycie żelkotu w Wilkowicach (400 Mg/rok) i przy skuteczniejszej redukcji zanieczyszczeń (98%), wyliczona emisja styrenu dla instalacji w Bielanych wynosi 140,8 kg/ rok, a emisja styrenu dla instalacji w Wilkowicach wynosić ma 264 kg /rok. Po porównaniu danych dotyczących obu instalacji, wyliczona emisja styrenu dla instalacji w Wilkowicach w ilości 264 kg /rok, jest w ocenie organu zaniżona. Dodatkowo pomimo mniejszej emisji styrenu, zastosowania filtrów o skuteczności redukcji emisji zanieczyszczeń w 98%, w rejonie hali produkcyjnej obudów lodówek przemysłowych w Bielanych, wielokrotnie występowała uciążliwość zapachowa, powodująca interwencje policji.

Zgodnie z opisem, raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został wykonany m.in. w oparciu o dane uzyskane od Inwestora, dane literaturowe, materiały, dane i obserwacje własne oraz wyniki dotychczas przeprowadzonych badań w rejonie projektowanej inwestycji. Wśród powyższych materiałów znajduje się karta charakterystyki żelkotu, stanowiąca załącznik do raportu. Przedłożona karta charakterystyki jest nieaktualna. Ostatnia aktualizacja przedłożonej karty została wykonana 24 kwietnia 2013 r.. Dane zamieszczone w karcie charakterystyki żelkotu bazują m.in. na danych karty charakterystyki dla styrenu firmy Lyondell nr Karty BE645. Z ogólnie dostępnej strony internetowej producenta styrenu firmy Lyondell pobrano ostatnią aktualizację karty BE645 z 01 sierpnia 2020 r. Po porównaniu danych zawartych w karcie styrenu oraz w przedłożonej do raportu karcie charakterystyki żelkotu w sekcji 3.2 *mieszaniny* w części dotyczącej styrenu stwierdzono, że w karcie żelkotu nie zidentyfikowano zagrożenia wskazanego przez producenta styrenu w karcie BE645 z 01 sierpnia 2020 r. - *szkodliwe działanie na rozrodczość H361 d oraz zagrożenie długotrwale (przewlekle) dla środowiska wodnego: H412*. Dodatkowo wskazane w punkcie 8.1 karty charakterystyki żelkotu graniczne wartości narażenia w środowisku pracy dla NDSch 200 mg/m³, są nieaktualne. Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz.U.2014 poz. 817), najwyższe dopuszczalne stężenie chwilowe dla styrenu wynosi 100 mg/m³. Dodatkowo w karcie charakterystyki żelkotu określono próg zapachu dla styrenu na poziomie: 0,05-0,08 ppm, natomiast w karcie styrenu nr BE645, określono próg zapachu na poziomie 0,017 ppm.

Z uwagi na nieaktualność karty charakterystyki żelkotu, która stanowi podstawę sporządzanego raportu, przedmiotowy raport należy uznać za wadliwy.

Pozostałe składniki żelkotu, zgodnie z tabelą 3.1 *Wykaz zharmonizowanej klasyfikacji oraz oznakowania substancji stwarzających zagrożenie* Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR

1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45 / WE oraz zmieniającego rozporządzenia WE nr 1907/2006 (dz. U L 353 z 31.12.2008), tj:

- Solwent naphta nr CAS 64742-95-6; nr WE: 265-1955-0

- niskowrząca frakcja naftowa obrabiana wodorem; nr WE 265-185 -4; nr CAS: 64742-82-1

zostały sklasyfikowane m.in. jako: mogące powodować raka oraz mogące powodować wady genetyczne.

Mając na uwadze fakt, że substancje zawarte w żelkocie są klasyfikowane jako rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość, przedłożona karta charakterystyki jest nieaktualna, a producent żelkotu w punkcie *Dodatkowe informacje* Karty charakterystyki żelkotu wyjaśnia, iż „*podane informacje (...) nie mogą być interpretowane jako gwarancja właściwości i specyfikacji jakościowej (produktu). Na odbiorcy i użytkowniku spoczywa obowiązek zapewnienia bezpiecznego stanowiska pracy i przestrzegania wszelkich obowiązujących uregulowań prawnych*”, w ocenie organu należy przeanalizować konieczność zachowania standardów emisyjnych z zgodnie z § 35 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. 2020, poz. 1860).

W punkcie 4.2.1 *raportu - założenia dla inwestycji* podano, że wszystkie materiały do produkcji magazynowane będą wewnątrz hali w wyznaczonych pomieszczeniach i miejscach magazynowania lub w pomieszczeniu namiotowym na zewnątrz hali (paletopojemniki z żywicą, żelkot). Założony sposób przechowywania żelkotu w pomieszczeniu namiotowym na zewnątrz hali nie gwarantuje utrzymania wymaganej temperatury magazynowania poniżej 25 °C Zgodnie z pkt. 7.2 Karty charakterystyki – żelkot należy przechowywać w suchych, przewiewnych, zacienionych pomieszczeniach magazynowych, przystosowanych do przechowywania materiałów łatwopalnych, w temperaturze nie przekraczającej 25 C. Ponadto zgodnie z punktem 7.1 *środki ostrożności dotyczące bezpiecznego postępowania* w kontakcie z żelkotem nakazane jest usunięcie wszystkich źródeł zapłonu. Należy zauważyć, że w bezpośrednim sąsiedztwie hali oraz potencjalnego placu magazynowego, również na działce nr 5013, zlokalizowana jest stacja bazowa telefonii komórkowej, wybudowana na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 249/21 z dnia 09.02.2021 r. Zgodnie z polską normą [PN-EN 1127-1:2011] *Atmosfery wybuchowe. Zapobieganie wybuchowi i ochrona przed wybuchem. Część 1: Pojęcia podstawowe i metodyka* do potencjalnych źródeł zapłonu zalicza się fale elektromagnetyczne czy też uderzenia pioruna. Magazynowanie substancji łatwopalnych w namiotach na zewnątrz hali, w bezpośredniej lokalizacji stacji bazowej, w narażeniu na ogrzanie, wyładowania atmosferyczne i działania pól elektromagnetycznych może doprowadzić do pożaru (temperatura zapłonu styrenu: 33°C i niekontrolowanego skażenia środowiska.

W punkcie 7.1.6 *Raportu - oddziaływanie emisji substancji złownnych (odory)* – podano, że w wyniku pracy inwestycji nie będzie dochodzić do emisji odorów.

W ocenie organu powyższe stwierdzenie jest niczym nieuzasadnione. Według pracy zbiorowej z 2016r. pn. „Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”, pod kierownictwem prof. dr hab. Inż. Jerzego Zwoździak, styren, aceton, ftalany są substancjami potencjalnie uciążliwymi zapachowo. Dodatkowo prowadzone próby technologiczne w zakładzie oraz aktualna działalność, polegająca na magazynowaniu obudów lodówek wykazały, że inwestycja będzie uciążliwa zapachowo. W trakcie prób, wyczuwalny był uciążliwy odór, nie tylko w okolicach zakładu ale również w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, co wywołało liczne protesty społeczne (od ponad 550 osób). W ocenie organu stwierdzenie, że w wyniku pracy inwestycji nie będzie dochodzić do emisji odorów jest nieprawdziwe, co inwestor sam wykazał uruchamiając bez wymaganych pozwoleń „próbną” produkcję.

W punkcie 7.2.3 Raportu *ścieki technologiczne* podano: brak ścieków technologicznych z instalacji. W ocenie organu, pomimo że w procesach technologicznych nie powstają ścieki, nie można wykluczyć przedostawania się zanieczyszczeń do ścieków w trakcie normalnej pracy zakładu i utrzymania czystości na stanowiskach pracy – mycie stanowisk, urządzeń, itp.

W punkcie 7.2.4 Raportu - *wody opadowe* - obliczone ilości wód opadowych i roztopowych obarczone są błędem, z uwagi na błędnie przyjęte powierzchnie utwardzone i biologicznie czynne. Ponadto podano, że wody opadowe odprowadzane będą do zewnętrznej kanalizacji deszczowej, bez odniesienia czy istniejący układ oczyszczania ścieków opadowych zapewni wymaganą skuteczność oczyszczania, przy zwiększonej ilości wód opadowych i ładunków zanieczyszczeń. Nie podano jakie zabezpieczenia będą wprowadzone w celu wyeliminowania ryzyka przedostania się substancji do kanalizacji. Zgodnie z zaleceniami Kary charakterystyki żelkotu pkt. 8.2.3 *należy zabezpieczyć przed przedostaniem się mieszaniny do kanalizacji, zbiorników wodnych, rzek, wód gruntowych i do gleby*. W punkcie 11.4 podano, że wody opadowe z terenów utwardzonych odprowadzane będą do gminnej kanalizacji opadowej. Gmina Wilkowice nie posiada kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Furmaniec w Wilkowicach. Istniejąca kanalizacja deszczowa, będąca inwestycją prywatną, odprowadza wody opadowe do rowu /cieku, stanowiącego dopływ potoku Biała. Z danych uzyskanych z Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami wynika, że na istniejący wylot oraz odprowadzenie wód opadowych nie ma wymaganego prawem pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto organ nie zgadza się, że inwestycja nie będzie wpływać na wody powierzchniowe. Wody opadowe odprowadzane z terenu inwestycji mogą być zanieczyszczone substancjami ropopochodnymi, olejami (ze stanowisk postoju samochodów), a także substancjami niebezpiecznymi z produktów używanych do procesów technologicznych, magazynowanych niezgodnie z wytycznymi producenta, tj. na zewnątrz hali w pomieszczeniach namiotowych.

W punkcie 7.6.2 *Opis najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej* przyjęto dla terenów oznaczonych w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, położonych w odległości 150 – 200 m od istniejącej hali, dopuszczalne poziomy hałasu 55 dB w porze dziennej oraz 45 dB w porze nocnej. W ocenie Wójta, przyjęte dopuszczalne poziomy hałasu są niezgodne z ustaleniami Uchwały nr XVIII/134/2012 RADY GMINY WILKOWICE z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wilkowice w centralnej części gminy, gdzie w § 5 pkt 6 określono, że dla terenów MN, MN/U ustala się ochronę akustyczną jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zatem dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą odpowiednio 50 dB w porze dziennej oraz 40 dB w porze nocnej.

W punkcie 10 *Przewidywane znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko wynikające z istnienia przedsięwzięcia, wykorzystania zasobów środowiska i emisji* podano, że „przewidywane oddziaływanie na środowisko w fazie eksploatacji będzie posiadało niewielki charakter negatywny tylko w przypadku zajęcia terenu, emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu”, podane informacje są niezgodne z danymi przedstawionymi w tabeli nr 22, gdzie wykazano, że inwestycja w fazie eksploatacji będzie oddziaływać niekorzystnie na ludność, poprzez uciążliwość obiektu na zdrowie ludzi (uciążliwość bezpośrednia, pośrednia, oddziaływanie długoterminowe, stałe).

W punkcie 13 *Ryzyko wystąpienie poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej*, jako zagrożenie dla środowiska o charakterze awaryjnym wskazano pożar lub rozlanie produktów naftowych ze zbiorników eksploatowanych pojazdów. W raporcie całkowicie pominięto użycie w procesach technologicznych produktów: żelkotu i metoxu, acetonu. Produkty te są łatwopalne

i zawierają szkodliwe substancje. Metox-50 (nadtlenek 2-butanonu) zgodnie z informacjami zawartymi w karcie charakterystyki, może gwałtownie zareagować lub wybuchnąć po podgrzaniu. Zgodnie z literaturą „każdy nadtlenek organiczny posiadający właściwości wybuchowe, który gdy jest zapakowany, nie ulega detonacji ani szybkiej deflagracji, ale może ulec wybuchowi termicznemu w tym opakowaniu, określa się jako nadtlenek organiczny TYPU B.” Ilości (progowe) substancji niebezpiecznych decydujące o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku wynoszą 10 Mg dla nadtlenków organicznych typu B. Ponadto należy zwrócić uwagę, że hala, w której planowana jest lokalizacja instalacji do produkcji obudów lodówek jest obiektem istniejącym o określonych parametrach, projektowanych dla hali magazynowo-produkcyjnej kosmetyków. Planowany charakter produkcji jest zupełnie odmienny od dotychczasowego i bazować będzie na produktach łatwopalnych (aceton, żelkot, metox). Zmiana charakteru produkcji wymaga obliczenia gęstości obciążenia ogniowego hali z uwzględnieniem m.in. magazynowania substancji i produktów łatwopalnych. Wyliczona gęstość obciążenia ogniowego określi wymaganą klasę odporności pożarowej budynku, klasę odporności ogniowej elementów konstrukcyjnych budynku, stopień rozprzestrzeniania ognia, wymaganą odległość między budynkami. Bez sprawdzenia i porównania istniejącej nośności ogniowej elementów konstrukcyjnych hali, z wymaganiami pożarowymi niezbędnymi dla instalacji produkcji obudów lodówek przemysłowych, nie można wyeliminować ryzyka poważnej awarii i potencjalnego skażenia środowiska.

Z punktu 7.14 *Wpływ na klimat* wynika, że urządzenia do procesów technologicznych zużywają paliwa (olej napędowy). Natomiast w pkt. 5 nie podano ilości zużywanego oleju napędowego do procesów technologicznych. Nie przedstawiono też żadnych obliczeń emisji zanieczyszczeń powstających w wyniku zużywania oleju napędowego w procesie technologicznym.

W punkcie *Przeciwdziałanie deszczom nawalnym* podano, że infrastruktura do odprowadzania wód opadowych jest wystarczająca do przejęcia całości wód opadowych. W raporcie brak obliczeń potwierdzających powyższe stwierdzenie, brak również sprawdzenia istniejącego układu oczyszczania wód opadowych.

Podane w punkcie 5 raportu zużycie gazu ziemnego w ilości ok. 600 m³/rok, w ocenie organu jest zaniżone. W punkcie 7.1.2 *Emisja ze spalania paliw* wyliczono, że obliczeniowe godzinowe zużycie paliwa gazowego wykorzystywanego, zgodnie z opisem przedstawionym w pkt. 4.2.1 *Założenia dla inwestycji*, do ogrzewania hali i na potrzeby ciepłej wody użytkowej, wynosi 9,6 m³/h. Przyjmując liczbę stopniodni okresu grzewczego 3900 jak dla powiatu bielskiego, wymaganą temperaturę wewnątrz hali 14 °C (wymagana minimalna temperatura na stanowisku pracy) dla danych podanych w raporcie, tj. moc kotła: 90KW, paliwo: gaz ziemny (wartość opałowa 36,03 MJ/m³), sprawność kotła 94%, obliczeniowe roczne zużycie gazu wynosi o ponad 20 000 m³.

W punkcie 5 Raportu podano, że zużycie gazu LPG będzie wynosić ok. 10 Mg/rok, natomiast obliczenia emisji z wózka widłowego pkt. 7.1.4 przeprowadzono przy założeniu że roczne zużycie gazu LPG dla całego zakładu wynosi 1 Mg.

W punkcie 14.2 *Analiza możliwości wystąpienia konfliktów społecznych* nie przewidziano konfliktów społecznych związanych z realizacją inwestycji. Na etapie postępowania administracyjnego ponad 570 mieszkańców Gminy Wilkowice oraz firm znajdujących się w bezpośredniej lokalizacji planowanej inwestycji, wniosło protest przeciwko planowanej realizacji inwestycji.

W punkcie 15 *Porównanie wykorzystywanej technologii z technologią spełniająca wymagania art. 143 ustawy prawo ochrony środowiska* w podpunkcie: *Stosowanie substancji o małym potencjale zagrożenia* podano, że w zakładzie stosowane są substancje klasyfikowane jako niebezpieczne. Wszystkie substancje magazynowane są w zamkniętych pomieszczeniach w wydzielonych strefach wobec czego

potencjał ich zagrożenia jest niewielki. W ocenie organu trudno się zgodzić z powyższym stwierdzeniem, z uwagi na fakt magazynowania żelkotu w pomieszczeniu namiotowym na zewnątrz hali w narażeniu na ogrzanie termiczne, wyładowania atmosferyczne oraz oddziaływanie pól elektromagnetycznych stacji bazowej. W podpunkcie *Stosowanie technologii bezodpadowych i małodpadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów*, podano że w procesie technologicznym wytwarzane są przede wszystkim odpady opakowaniowe, a sam proces technologiczny nie jest źródłem powstawania odpadów poprodukcyjnych, co nie jest zgodne z danymi podanymi w tabeli 16, gdzie wyszczególniono m.in: odpad technologiczny – odpad w postaci ścinków maty szklanej (kod 07 02 13) w ilości 100 Mg/rok, odpad technologiczny – odpad w postaci resztek żywicy żelkot z cięcia i szlifowania (kod: 08 04 09*) w ilości 5 Mg/rok.

Ponadto w ocenie organu, przedstawiony w raporcie wariant alternatywny – technologia produkcji wg raportu bez ograniczenia emisji LZO – brak filtrów z węglem aktywowanym - nie może być uznany za racjonalny, ponieważ przedsięwzięcie takie nie zostałoby zgodnie z przepisami prawa dopuszczone do realizacji z uwagi na niedotrzymanie standardów jakości powietrza i przekroczenie standardów emisyjnych.

Przedstawiony w uzupełnieniu do raportu wariant alternatywny realizacji przedsięwzięcia, w którym rozważano prowadzenie działalności jak w wariantcie zaproponowanym przez inwestora, z zastosowaniem zewnętrznego emitora po filtrze z odpylania stanowiska do obcinania krawędzi i szlifowania papierem ściernym, ma charakter pozorny. Sama technologia produkcji obudów lodówek, zastosowane materiały czy skala produkcji, w tym wypadku nie ulegają zmianie. W zakresie wariantu alternatywnego raport nie zawiera rzetelnego opisu w zakresie rodzaju i przewidywanej ilości zanieczyszczeń, wynikających z funkcjonowania przedsięwzięcia, co jest wymagane zgodnie z art. 66 pkt. 1 c) ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 – tekst jednolity). Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, sygnatura II SA/OI 997/19 „*alternatywność wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń.*” Przedmiotowa inwestycja może być realizowana w wariantach alternatywnych, choćby z uwagi na technologię nakładania żelkotu, gdzie przy zastosowaniu jedynie procesów ręcznego nakładania żelkotu, ograniczono by utratę styrenu, również zastosowanie żelkotów ekologicznych mogłoby być alternatywą dla proponowanej technologii. W raporcie i uzupełnieniu do raportu, w ocenie organu nie przedstawiono wariantu alternatywnego, w którym przeanalizowano by np. zmianę lokalizacji (większa odległość od zabudowy mieszkaniowej) lub zmianę technologii produkcji obudów lodówek i skali przedsięwzięcia, skali produkcji, czy rodzaju używanych materiałów do produkcji lub zastosowanie bardziej skutecznych urządzeń/ technologii do oczyszczania powietrza po procesach technologicznych, tak aby zminimalizować oddziaływanie na środowisko. Zgodnie z danymi producentów żelkotu „*nanoszenie ręczne za pomocą pędzla jest najprostszą metodą przetwarzania żelkotu. Zaletami tej metody jest niska emisja styrenu oraz bardzo dobre odpowietrzanie żelkotu, natomiast proces natrysku żelkotu charakteryzuje się wyższą emisją.*” Zatem zmiana technologii nanoszenia żelkotu, poprzez rezygnację z aplikacji żelkotu w procesie natrysku, a zastosowanie jedynie procesu ręcznego nakładania żelkotu, zmniejszyło by emisję styrenu. Powyższe dane potwierdza też firma Polimal, podając że utrata styrenu w przypadku zastosowania metody natrysku żelkotu wynosi 10-14 %; a w przypadku nakładania żelkotu pędzlem utrata styrenu wynosi 6-8%. Ponadto nie przeanalizowano możliwości używania żelkotów ekologicznych o obniżonej emisji styrenu, czy też zastosowanie bardziej skutecznych urządzeń/ technologii do oczyszczania powietrza po procesach technologicznych, tak aby zminimalizować oddziaływanie na środowisko. „*Nawet jeśli kryterium ekonomiczne przemawia za wyborem wariantu przedstawionego przez inwestora, to nie zwalnia to*

inwestora z obowiązku przedłożenia rzetelnego wariantu alternatywnego.” Przedstawiony wariant nie przekonuje organu, że inwestor rozważał realizację przedsięwzięcia nie tylko pod względem ekonomicznym ale również z perspektywy wpływu na środowisko i wskazał wariant najmniej negatywnie oddziaływający na środowisko. Przedstawiony wariant w ocenie organu ma charakter pozorny, gdyż nie zawiera żadnych alternatywnych rozwiązań technologicznych związanych z produkcją obudów lodówek przemysłowych. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego /sygnatura II OSK 1476/19/ jeżeli w treści wariantu rozpatrywanego i ocenianego przez organ I instancji brak jest racjonalnego wariantu alternatywnego, to narusza to normę z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Tego rodzaju wada oznacza istotną wadliwość całego raportu.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 04 marca 2020 r. /sygnatura: II OSK 1115/18/ podkreśla, *„że art. 191 ust. 2 Traktatu o Funkcjonowaniu UE wskazuje, że polityka Unii w dziedzinie środowiska opiera się na zasadzie ostrożności oraz na zasadach działania zapobiegawczego. Zasada ostrożności stanowi ogólną zasadę prawa wspólnotowego nakładającą na odpowiednie władze obowiązek podjęcia stosownych środków w celu zapobieżenia określonemu potencjalnemu ryzyku, nadając przy tym pierwszeństwo wymogom związanym z ochroną (m.in. środowiska naturalnego) przed innymi interesami. ... Przepis art. 6 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi zatem bezpośrednie odbicie powyższej zasady i nakłada na organy ochrony środowiska obowiązek rozstrzygnięcia z jej uwzględnieniem. Z zasady ostrożności wynika ciążący na wszystkich podmiotach obowiązek dołożenia należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść nowa inwestycja czy działalność. (...) potencjalne ryzyko wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko może być przesłanką zastosowania instrumentów prawnych zgodnych z zasadą przezorności uregulowaną w art. 6 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.”*

Kierując się zasadą przezorności oraz uznając, że ustalenia przedstawione w raporcie oddziaływania na środowisko są niepełne, niespójne, obarczone wieloma błędami, mając na uwadze, że to na inwestorze ciąży obowiązek wykazania i zgromadzenia wszystkich informacji niezbędnych do ustalenia oddziaływania inwestycji na środowisko należy uznać, że brak jest podstaw do wydania pozytywnej decyzji w zakresie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 31 marca 2022 r. zawiadomiono strony oraz osoby zainteresowane o możliwości zapoznania się z dokumentami dotyczącymi sprawy, w tym z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opiniami uzgodnieniami organów biorących udział w sprawie. Jednocześnie poinformowano, że zainteresowane osoby mogą się wypowiedzieć co do zebranej dokumentacji oraz składać uwagi i wnioski w sprawie.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. właściciel Zakładu Wielobranżowego „ALUX”, zlokalizowanego w Wilkowicach przy ul. Furmaniec 4, pisemnie poinformował organ, że *planowana lokalizacja instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej, przy ul. Furmaniec 3 w Wilkowicach, budzi niepokój mieszkańców, w tym pracowników jego firmy z uwagi na bliskie sąsiedztwo inwestycji. Właściciel zakładu „ALUX” poinformował, że w ostatnim okresie w okolicach jego firmy była wyczuwalna nieprzyjemna woń. Właściciel firmy wskazał, że z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy wynika, że produkcja będzie źródłem zanieczyszczeń powietrza poprzez emisje m.in.:*

- styrenu – substancji zaklasyfikowanej przez Międzynarodową Agencję Do Walki z Rakiem, jako potencjalnie rakotwórcza (klasa rakotwórczości B2); dostającej się do organizmu człowieka poprzez układ oddechowy, działającej depresyjnie na ośrodkowy układ nerwowy oraz drażniąco na błony

śluzowe, mogące wywołać łzawienie oczu, metaliczny smak w ustach, kaszel, zawroty głowy, zaburzenia równowagi, osłabienie, bóle głowy, zmęczenie, nerwowość;

- flalanu diametylu – zidentyfikowanego jako substancja endokrynnie czynna, zaburzającą działanie układu hormonalnego człowieka; mogąca prowadzić do zaburzeń zwłaszcza związanych z płodnością;

- acetonu – sklasyfikowanego jako niebezpieczny; wdychanie jego par może powodować bóle głowy, podrażnienie dróg oddechowych, osłabienie, nudności, może działać depresyjnie na centralny układ nerwowy.

Właściciel Zakładu Wielobranżowego „ALUX” wskazał, że zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w ramach oceny oddziaływania na środowisko analizuje się m.in. bezpośredni i pośredni wpływ na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia. W przedstawionym dokumencie (raporcie) informacja ta ogranicza się tylko do jednego zdania. Nie jest w żadnym stopniu poruszona kwestia pracowników firm i zakładów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie tej inwestycji. Właściciel Zakładu Wielobranżowego „ALUX” wyraził opinie, że w świetle przywołanych informacji z raportu o emisji zanieczyszczeń powietrza, powyższe kwestie dotyczyć powinny nie tylko mieszkańców ale również wszystkich osób, które wykonują swoją pracę zawodową w tym rejonie. Warunki pracy to wartość, która powinna być chroniona, gdyż duża część dnia poświęcana jest aktywności zawodowej. Przy obecnie wyczuwalnej nieprzyjemnej woni nie sposób otworzyć okien w zakładzie „ALUX”, a co dopiero gdy produkcja obudów będzie uruchomiona w pełnym zakresie, czyli jak wskazano w raporcie non stop w systemie 3 zmianowym. Planowana inwestycja wzbudza niepokój, po pierwsze z uwagi na kwestie zdrowotne związane z emisją szkodliwych zanieczyszczeń do powietrza, a po drugie z uwagi na stwierdzoną uciążliwość zapachową. Powyższe czynniki mogą również negatywnie wpłynąć na pracowników Zakładu Wielobranżowego „ALUX” oraz chęć ich kontynuacji pracy, czy podjęcia zatrudnienia.

W ocenie organu powyższy wniosek jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie. Przedstawione w raporcie wydruki izolinii stężeń maksymalnych styrenu wykazały, że Zakład Wielobranżowy „ALUX” znajduje się w strefie oddziaływania planowanej inwestycji, oraz że średnie maksymalne stężenie styrenu występować będzie właśnie na terenie Zakładu Wielobranżowego „ALUX”. Pojawiająca się obecnie uciążliwość zapachowa, przy nieuruchomionej jeszcze produkcji, występująca pomimo zastosowania filtrów z węglem aktywnym, może być jeszcze bardziej intensywna przy uruchomieniu procesów technologicznych na pełną skalę. Wyczuwalne odory zarówno na terenach sąsiednich zakładów, jak również obszarów mieszkalnych, podważają ustalenia przedstawione w raporcie, że w wyniku pracy inwestycji nie będzie dochodzić do emisji odorów (punkt 7.1.6 *Oddziaływanie emisji substancji złowonnych (odory)*). Występująca uciążliwość zapachowa wpływa na warunki pracy na terenie Zakładu Wielobranżowego „ALUX”, co w konsekwencji może doprowadzić do zmiany pracy przez osoby tam zatrudnione. Kierując się obowiązkiem równego traktowania obywateli, nie należy przedkładać prywatnego interesu inwestora nad dobro środowiska i interes innych obywateli, a interes właściciela Zakładu Wielobranżowego „ALUX” jest zagrożony utratą pracowników, tym samym trudnościami w funkcjonowaniu zakładu, a przede wszystkim, narażeniem uciążliwością planowanej inwestycji na zdrowie pracowników i uciążliwością odrową.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. do Urzędu Gminy w Wilkowicach wpłynął wniosek mieszkańców ulicy Wodnej i Cichej w Wilkowicach o wydanie decyzji negatywnej, wstrzymującej działalność firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k. na terenie Gminy Wilkowice. *Mieszkańcy wskazali, że obecnie wyczuwalny jest drażniący nieprzyjemny zapach, powodujący podrażnienie dróg oddechowych i oczu, a na terenie firmy wokół hali produkcyjnej magazynowane są obudowy lodówek. Mieszkańcy mają obawy, że zabezpieczenie przed wydostawaniem się szkodliwych substancji do powietrza i wód gruntowych, nie*

będzie wystarczające i może doprowadzić do poważnej katastrofy ekologicznej, poprzez rozszczelnienie zbiornika z żelkotem, acetonem lub Metox – 50, co ze względu na ukształtowanie terenu i przebieg rzeki oznacza zatrucie rzeki Białej. Mieszkańcy wyrazili zaniepokojenie, że deklaracje zawarte w raporcie, dotyczące braku emisji odorów i innych niebezpiecznych substancji lotnych w odniesieniu do już zarejestrowanych sytuacji, nie będą przestrzegane. Mieszkańcy wyrazili obawy, że z uwagi na wykorzystywanie w produkcji substancji łatwopalnych i wybuchowych, jak żelkot i aceton, istnieje zagrożenie pożaru w zakładzie i rozprzestrzenienie się substancji niebezpiecznych na dużym terenie gminy. Największe obawy mieszkańców wzbudza emisja styrenu oraz ftalanu dimetylu. Wniosek został podpisany przez 9 mieszkańców Gminy Wilkowice.

W ocenie organu powyższe pismo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie w sprawie. Po przeanalizowaniu raportu, Wójt podziela obawy mieszkańców związane ze skażeniem wód powierzchniowych w wyniku odprowadzenia zanieczyszczonych wód opadowych z terenu firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k do cieką, stanowiącego dopływ potoku Biała. Nie można wykluczyć przypadkowego rozszczelnienia pojemników w wyniku błędu ludzkiego np. przy ich rozładunku. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w dokumentacji inwestor planuje magazynować żelkot w pomieszczeniach namiotowych na zewnątrz hali, co jest niezgodne z wytycznymi producenta, a w konsekwencji zadziałania dodatkowych źródeł zapłonu (wyładowania atmosferyczne, ogrzanie promieniami słonecznymi) może dojść do pożaru substancji łatwopalnej, jaką jest żelkot. Organ podziela obawy związane z uciążliwością odorową instalacji, liczne skargi mieszkańców, przeprowadzone interwencje straży gminnej w dniach: 15 marca 2022r., 22 marca 2022 r. potwierdzają, że zarówno w bezpośrednim sąsiedztwie hali, jak również na terenach mieszkaniowych w trakcie prowadzonych prób, wyczuwalny był nieprzyjemny i drażniący zapach, co przy ryzyku stałej emisji odorów, znacznie obniży komfort życia mieszkańców.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. do Urzędu Gminy w Wilkowicach wpłynęło pismo firmy „Lenko” Spółka Akcyjna z siedzibą przy ul. Kwiatkowskiego 42 w Wilkowicach, wyrażające sprzeciw dla planowanej działalności firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k., *jako działalności niezwykle obciążającej środowisko naturalne, a także uciążliwej dla ludzi z uwagi na używane w produkcji komponenty i emisję do atmosfery węglowodorów aromatycznych i acetonu. W piśmie wskazano, że znaczące ilości zużycia żywic (400 ton / rok), acetonu (16 Mg/rok), maty szklanej (300 ton /rok), folii opakowaniowej (20 Mg/rok) i utwardzacza (12 Mg/rok), wskazują na poziom planowanej emisji śmiertecznych produktów reakcji chemicznych do atmosfery, co utrudni znacząco pracę i życie ludzi w gminie Wilkowice, a także wpłynie na pogorszenie właściwości i cech nieruchomości sąsiadujących z inwestycją, co obniży ich wartość i spowoduje możliwe roszczenia odszkodowawcze. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie, obniżenie emisji szkodliwych substancji do atmosfery może nastąpić jedynie przy zastosowaniu wysokowydajnych filtrów z wkładem węgla aktywnego. Trudno ustalić jednak, jak obowiązek ten będzie przestrzegany przez inwestora oraz czy mimo hipotetycznego braku substancji szkodliwych, nie pozostaną w powietrzu substancje i obrzydliwym zapachu acetonu, utrudniające życie w okolicy.*

W dniu 21 kwietnia 2022 r. do Urzędu Gminy w Wilkowicach wpłynął wniosek mieszkańców Gminy Wilkowice z żądaniem wydania decyzji o braku możliwości realizacji przedsięwzięcia polegającego na lokalizacji instalacji do produkcji obudów lodówek przemysłowych w istniejącej hali produkcyjnej w Wilkowicach przy ul. Furmaniec. W uzasadnieniu wniosku podano, że w *planowanym procesie technologicznym będą używane substancje niebezpieczne: styren (żelkot), ftalan dimetylu (METOX-50) i aceton, mogące wywoływać liczne dolegliwości. Styren działa szkodliwie (poprzez drogi oddechowe) w szczególności na ośrodkowy układ nerwowy, ma działanie depresyjne oraz działa drażniąco na oczy, błony śluzowe i skórę. Może wywoływać łzawienie oczu, metaliczny smak w ustach, kaszel, zawroty głowy, zaburzenia równowagi, osłabienie, bóle głowy, zmęczenie, nerwowość. Może też prowadzić do*

marskości wątroby. W 2006 r. Międzynarodowa Agencja ds. Badań nad Rakiem (IARC) uznała styren za potencjalnie rakotwórczy dla człowieka – klasa rakotwórczości B2. Ftalan dimetylu – zidentyfikowany w ramach unijnego programu REACH, jako substancja endokrynnie czynna, zaburzająca działanie układu hormonalnego człowieka, co może prowadzić m.in. do zaburzeń płodności, zaburzeń rozwoju narządów płciowych, zachorowań na raka hormonozależnego, uszkodzeń płodu, w tym zaburzeń rozwoju jego układu nerwowego, a także zaburzeń metabolizmu, otyłości i cukrzycy. Badanie naukowców z Uniwersytetu Nowojorskiego wykazało, że ftalany mogą przyczyniać się od 91 tysięcy do 107 tys. przedwczesnych zgonów rocznie wśród osób w wieku od 55 do 64 lat w Stanach Zjednoczonych. Aceton powoduje podrażnienie dróg oddechowych, bóle i zawroty głowy, omdlenie, osłabienie, nudności, wymioty, zaburzenia oddychania oraz oddziałuje na centralny system nerwowy. Z uwagi na obawy związane z realnym zagrożeniem dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, mieszkańcy wnieśli protest przeciwko realizacji przedmiotowej inwestycji. Przedmiotowy wniosek został podpisany przez 470 mieszkańców Gminy Wilkowice.

Dodatkowo w okresie do 22 kwietnia 2022 r. mieszkańcy Gminy Wilkowice złożyli ponad 70 protestów, przeciwko działalności firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k., na terenie Gminy Wilkowice, z uwagi na niebezpieczny i szkodliwy charakter działalności firmy na zdrowie ludzi i z uwagi na obawę skażenia środowiska naturalnego.

Mając na uwadze skalę występujących protestów (łącznie ponad 550 osób) należy stwierdzić, że przeprowadzona na etapie raportu analiza możliwości występowania konfliktów społecznych, na podstawie której nie przewidziano konfliktów, jest wadliwa.

Liczne protesty społeczne z uwagi na występującą uciążliwość zapachową, potwierdzają, że określony przez wnioskodawcę obszar oddziaływania na środowisko - pas 100 m od granic terenu, na którym planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia został ustalony nieprawidłowo.

Z uwagi na liczne protesty mieszkańców na wniosek właściciela firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k, w dniu 29 kwietnia 2022 r. na terenie istniejącej hali przy ul. Furmaniec 3 w Wilkowicach odbyło się spotkanie, przedstawiciele Urzędu Gminy Wilkowice, przedstawiciele firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k. oraz zaproszonych gości, w tym: przedstawiciel firmy Desotec Polska (produkującej filtry węglowe) oraz Autora raportu oddziaływania na środowisko. W trakcie spotkania przedstawiciel firmy Desotec Polska, potwierdził, że nawet przy spełnieniu wymagań standardów emisyjnych określonych dla styrenu, z uwagi na niski próg wyczuwalności styrenu będzie istniała uciążliwość zapachowa. Właściciel firmy przyznał również, że na terenie hali przeprowadzane były próby technologiczne instalacji, które były powodem powstałej uciążliwości zapachowej wokół hali. Obecnie na terenie hali magazynowane są obudowy lodówek przetransportowane z hali produkcyjnej w Bielanach i one również mogą być źródłem odorów. Przedstawiciel firmy Desotec Polska, zapewniał, że w przypadku zastosowania filtrów ich produkcji, nastąpi redukcja zanieczyszczeń do 99,9 %, co całkowicie wyeliminuje uciążliwość zapachową. Właściciel firmy Lamitec Composites sp. z o.o., sp.k zadeklarował zastosowanie takich filtrów, w celu wyeliminowania uciążliwości zapachowej. W trakcie wizji hali produkcyjnej stwierdzono, że obecnie na terenie hali magazynowej zgromadzonych zostało kilka obudów lodówek, w hali wykonywane są prace przygotowawcze do produkcji. Ponadto stwierdzono, że pomimo zapewnień właściciela, że instalacja nie jest obecnie używana, w jednej części hali pozostawiono zabrudzone urządzenia i pędzle. Pootwierane pojemniki z substancjami, używane pędzle, pochłapana substancjami podłoga oraz zmagazynowane gotowe obudowy lodówek (kilkanaście sztuk) spowodowały, że na hali panował bardzo intensywny zapach, powodujący pieczenie oczu, podrażnienia gardła, metaliczny posmak w ustach. Ponadto z etykiety znajdującej się na opakowaniu, stwierdzono, że zmagazynowane na hali substancje (Polimal TVE-2 WTP nienasycona żywica poliestrowa, zawierająca styren i kwas metakrylowy) w bezpośredniej lokalizacji instalacji do natrysku żelkotu APOLLO SYSTEM są przeterminowane (data ważności: 25 grudnia 2020) i nie można wykluczyć

ich stosowania. Powyższe czynniki, uruchomienie „próbnej” produkcji bez wymaganych pozwoleń i bez wymaganego powiadomienia Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w ocenie Wójta podważają wiarygodność inwestora, a deklaracje zastosowania i filtrów węglowych firmy Desotec Polska (o skuteczności 99,9 %), nie mają potwierdzenia w przedłożonym, dwukrotnie uzupełnianym raporcie.

Biorąc pod uwagę powyższe, w tym wykazaną wadliwość przedłożonego raportu, brak alternatywnego racjonalnego wariantu realizacji przedsięwzięcia, liczne uzasadnione protesty społeczne, kierując się zasadą przezorności, wg której należy wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, tak jak pewność ich wystąpienia, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej za pośrednictwem Wójta Gminy Wilkowice w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą się zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.
5. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na wniosek strony zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



WOJTA
Janusz Zemanek
dr inż. Janusz Zemanek

Otrzymują:

1. LAMITEC COMPOSITES sp. z o.o., sp. k., 43-384 Jaworze ul. Pogodna 12
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bielsku-Białej
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Katowicach
5. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa