

Wilkowice, dn. 2.06.2022 r.

PROTOKÓŁ
z przeprowadzonej dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice w zachodniej części gminy, obejmujący część terenu Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego w miejscowości Bystra (obróby ewidencyjne Bystra Krakowska, Bystra Śląska) rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu 2 czerwca 2022 r. w Wilkowicach
przez: Sławomira Tront – projektant w firmie P.A.NOVA S.A. – wykonawcy planu
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe)

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 503) w dniu 1 czerwca 2022 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice w zachodniej części gminy, obejmujący część terenu Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego w miejscowości Bystra (obróby ewidencyjne Bystra Krakowska, Bystra Śląska) rozwiązaniami, która odbyła się od godziny 15.30.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu (w Urzędzie Gminy w Wilkowicach)
- II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani Anna Kozłowska-Maciaszek Inspektor ds. urbanistyki - Urząd Gminy w Wilkowicach wprowadziła uczestniczących w dyskusji do spotkania, poinformowała o czynnościach formalnych (sporządzeniu protokołu) oraz i po krótkim scharakteryzowaniu obszaru objętego opracowaniem planistycznym, przekazała głos projektantowi planu – P. Sławomirowi Tront z firmy P.A. Nova S.A.
2. Pan P.S.
zwrócił się i taką zgodę od uczestników dyskusji spotkania uzyskał na nagrywanie spotkania.
3. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
wskazał położenie obszaru objętego projektem planu oraz poinformował, że projekt planu dopełnia pokrycie planami miejscowymi obszar gminy Wilkowice. Wskazał podstawowe przeznaczenia terenu, w szczególności skomentował fakt, że większość obszaru planu to tereny leśne oraz rolne, na niewielkich obszarach występuje istniejąca zabudowa. Projektant planu poinformował o czynnościach formalno-prawnych poprzedzających wyłożenie do publicznego wglądu projektu oraz o zasadach obowiązujących podczas wyłożenia do projektu planu, w szczególności o możliwości składania uwag.
4. Pan P.S.
zwrócił się o zaprotokołowanie swoich wypowiedzi. Wskazał, że wraz z żoną jest współwłaścicielem działek nr 1657/14, 1657/15 1657/11 1657/5. Pytanie nr 1 : Gdzie można zapoznać się z treścią planu i gdzie ją można uzyskać
5. Pani Anna Kozłowska-Maciaszek Inspektor ds. urbanistyki - Urząd Gminy w Wilkowicach wskazała lokalizację internetową całego projektu planu miejscowego wraz z prognozą środowiskową a projektant planu uzupełnił wypowiedź o wskazanie, że wersja papierowa jest dostępna przez cały okres wyłożenia do publicznego wglądu w Urzędzie Gminy, w tym również podczas dyskusji publicznej.
6. Pan P.S.
zadał pytanie dotyczące ilości wniosków na jego działki zgłoszone podczas przystąpienia do sporządzania planu oraz o ilość wniosków ogólnie podczas przystąpienia?
7. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że udzielenie odpowiedzi na to pytanie wymaga dotarcia do materiału z przystąpienia i zostanie udzielona w trakcie dyskusji,
8. Pan P.S.
Wskazał, że tereny, których jest właścicielem do tej pory nie posiadały planu, po zapoznaniu z projektem planu zauważył, że jego nieruchomości zostały wskazane jako teren użytków rolnych, stąd pytanie z czego to wynika, skoro od wielu lat teren jest użytkowany jako zabudowa letniskowa, gmina posiada wnioski w tym zakresie. Zwrócił się o uzasadnienie tego ustalenia

9. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że zgodnie z wymogami prawa, biorąc pod uwagę obowiązujące studium, można w planie wskazać przeznaczenie zgodne z kierunkiem studium lub usankcjonować stan istniejący, zgodny z mapą zasadniczą lub inwentaryzacją urbanistyczną. Sposób zrealizowania uwzględnienia stanu istniejącego zagospodarowania jest decyzją planistyczną i regulacja w tym zakresie może następować poprzez ustalenia graficzne w rysunku planu lub poprzez ustalenia tekstowe w tekście uchwały. Projektant wskazał, że w obszarze objętym projektem planu, przyjęto rozwiązanie polegające na dopuszczeniu w tekście planu utrzymania istniejących budynków, jednocześnie wskazał, że ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym również wskazuje, że tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy, do czasu podjęcia zamierzeń inwestycyjnych innych od utrzymania stanu istniejącego a zgodnych z ustaleniami planu.
10. Pan P.S.
Zwrócił się o doprecyzowanie czy z istniejącego budynku (zagospodarowania) ma zostać wykonana rola oraz wskazał, że nie będzie można na przedmiotowym terenie w przyszłości realizować zabudowy, wskazał również na fakt, że toczy się procedura opracowania nowego studium, do którego złożył wraz z małżonką wniosek o przeznaczenie terenu na funkcje związane z zabudową.
11. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Poinformował, że plan dopuszcza utrzymanie stanu istniejącego, nie dopuszcza natomiast nowej zabudowy we wskazanych terenach. Wskazał, że rolą planu nie jest podejmowanie decyzji inwestycyjnych a jedynie przesądzenie o przeznaczeniu terenu i zasadach jego zagospodarowania. Plan nie może naruszać ustaleń studium, stąd formalnie, aby można dopuścić nową zabudowę należałoby zmienić kierunek przeznaczenia terenu, poprzez zmianę studium a dopiero w dalszej kolejności przeprowadzić zmianę planu lub opracować plan nowy miejscowy. Przesądzenie jednoznaczne o braku możliwości realizacji zabudowy w przyszłości nie jest możliwe, natomiast w trybie obecnej procedury planu w oparciu o ustalenia studium takiej możliwości brak. Po uchwaleniu planu ustanie również możliwość uzyskania decyzji o warunkach zabudowy. Odniesienie się do procedury opracowania nowego studium podczas opracowania planu miejscowego jest niemożliwe, stąd nie można wskazać jakie rozstrzygnięcia w stosunku do złożonych wniosków zostaną podjęte.
12. Pan P.S.
Wskazał, że w istniejącym studium teren na, którym znajdują się jego działki jest oznaczony jako teren ML – teren rekreacji indywidualnej, takie wnioski zostały złożone a w planie nie zostało to uwzględnione, stąd zostało zadane pytanie dlaczego?
13. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że we fragmencie planu, którego dotyczy pytanie ustalenia studium oprócz podniesionego kierunku zagospodarowania – zabudowy rekreacji indywidualnej jest również wskazany kierunek zagospodarowania związany z realizacją zbiornika retencyjnego. Projektant wyjaśnił, że zagospodarowania te mogą ze sobą spójnie funkcjonować, ale mogą również wzajemnie się wykluczać. Ponieważ na dzień dzisiejszy żadne przesądzenie o realizacji zbiornika retencyjnego nie zostało podjęte, to wprowadzenie zabudowy letniskowej, w formule wynikającej ze studium stanowiłoby o zagrożeniu w przyszłości dla terenów zabudowy letniskowej, gdyż nie ma żadnych technicznych regulacji dotyczących zbiornika. Nie można wykluczyć, że realizacja zbiornika lub jego strefa oddziaływania wykluczy możliwość wprowadzenia nowej zabudowy letniskowej. Dalej Projektant wskazał, że z tego powodu przyjęto rozwiązanie planistyczne, które utrzymuje „status quo” zagospodarowania na tym terenie, to znaczy: to co istnieje może dalej funkcjonować i być remontowane i przebudowywane, natomiast nie wydaje się dyspozycji co do kierunkowego przeznaczenia określonego w studium zarówno w zakresie zabudowy letniskowej, jak też zbiornika retencyjnego
14. Pan P.S.
Przyjął tok myślenia, natomiast wskazał, że nadal nie akceptuje braku uwzględnienia zgodnego ze studium przeznaczenia, które dodatkowo zostało wsparte złożonymi wnioskami i wskazał, że odniesie się do tego faktu pisemnie. Następnie zapytał czy można w tych terenach dopuścić usługi turystyczne nie mieszkaniowe, turystyczne np. czasowe przebywanie, infrastruktura?
15. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że niezależnie od formy zabudowy, każde nowe zagospodarowanie przestrzenne do

czasu rozstrzygnięcia potencjalnego konfliktu przestrzennego związanego z dwoma kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w studium nie może w sposób jednoznaczny określić czy dopuszczenie nowej zabudowy turystycznej, mieszkaniowej czy jakiegokolwiek innej byłoby zasadne. Do czasu jednoznacznego określenia zasad zagospodarowania obejmujących zarówno zbiornik retencyjny jak i nową zabudowę letniskową, projekt planu miejscowego w tym obszarze sankcjonuje i niejako „zamraża” istniejące użytkowanie terenu. Decyzja ta podyktowana jest przede wszystkim po to, aby zabezpieczyć użytkowników tego obszaru. Projektant wskazał, że w każdym przypadku zarówno realizacja zbiornika, jak też odstąpienie od jego realizacji np. ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, może wpływać na właścicieli nieruchomości zarówno pozytywnie jak i negatywnie.

16. Pan P.S.
Odniósł się do sformułowania „zamrożenia” terenu w kontekście zabezpieczenia interesów. Wskazał, że zabezpieczono przede wszystkim interes gminy a nie właścicieli nieruchomości. Zamrożenie terenu narusza prawo własności.
17. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że użyte sformułowanie „zamrożenia” odnosi się do usankcjonowania stanu istniejącego i zgodnie z ustawą nie narusza prawa własności.
18. Pan P.S.
Wskazał, że jego zdaniem narusza, gdyż po przyjęciu planu miejscowego nie będzie możliwości wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy. Na działce 1657/11 przyjęte przeznaczenie terenu to zieleń (przypis redakcyjny: ZE – tereny zieleni) czy to oznacza konieczność obsadzenia tego terenu zielenią, koniecznością obsadzenia istniejącego budynku gospodarczego. Zwrócił się o sprostowanie tego ustalenia.
19. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że plan miejscowy to zarówno ustalenia tekstowe jak i graficzne. W ustaleniach tekstowych wskazano dopuszczenie utrzymania stanu istniejącego i zabudowy. Przyjęte ustalenie graficzne zieleń lub rola, nie stoi w sprzeczności z utrzymaniem stanu istniejącego, tym bardziej związanego z zabudową gospodarczą.
20. Pan P.S.
Wskazał, że na działce sąsiedniej jest realizowany budynek rekreacji indywidualnej jest on już widoczny na mapach jako obiekt w budowie, stąd wniósł o uwzględnienie tego faktu w ustaleniach projektu planu. Zwracając jednocześnie uwagę, że w indywidualnych decyzjach administracyjnych aktualizacja mapy powinna następować nawet z częstotliwością półroczną a w przypadku projektu planu takiego obowiązku nie ma.
21. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał na zasady pozyskiwania materiału geodezyjnego, zwracając uwagę że zarówno gmina jak i Wykonawca planu nie posiadają uprawnień do modyfikacji i aktualizacji przekazanych map zasadniczych. Podał również okres, na który zgodnie z prawem pozyskana mapa zasadnicza powinna być aktualna.
22. Pan Jacek Lupa – Kierownik Referatu Geodezji, Urbanistyki i Gospodarowania Nieruchomościami – Urząd Gminy w Wilkowicach
W uzupełnieniu wypowiedzi projektanta planu wskazał na możliwość zawarcia w uwadze do planu dyspozycji o aktualizację podkładu mapowego.
23. Pan P.S.
Zwrócił się o zaprotokołowanie, że „ Ja P.S. sprzeciwiam się obecnemu wyłożonemu planowi, ogranicza to moje prawo własności do dysponowania nieruchomością oraz jej wartością, i odniosę się w ustawowym wyznaczonym przez Państwa terminie czyli do 30 czerwca z małżonką na piśmie do tego planu.”
24. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Odpowiedział na zadane pytanie dotycząc liczby wniosków złożonych po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego wskazując, że wpłynęło ich 67.
25. Pan P.S.
Zwrócił się z pytaniem czy ze wszystkimi wnioskami Projektant planu się zapoznał oraz o informację o liczbie uwzględnionych wniosków, ewentualnie o informację czy jakiegokolwiek wnioski zostały uwzględnione. Zwrócił się również z pytaniem czy w trybie dostępu do informacji publicznej będzie mógł zapoznać się szczegółowo z rozstrzygnięciem wniosków.

26. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Odpowiedział, że część wniosków została uwzględniona oraz, że jako Wykonawca planu zapoznał się ze wszystkimi złożonymi wnioskami. Jednocześnie wskazał, że sposobem na weryfikację, czy dany wniosek został uwzględniony czy też nie jest obecny etap wyłożenia do publicznego wglądu. Zaznaczył, że w ramach procedury planistycznej sporządza się wykaz wniosków oraz dokonuje ich rozstrzygnięcia, jednakże nie stanowi to, w odróżnieniu do uwag nieuwzględnionych, załącznika do uchwały planu miejscowego. Z przedmiotowym wykazem oraz rozstrzygnięciem można się zapoznać w trybie dostępu do informacji publicznej.
27. Pan B.H.
Zadał pytanie o genezę powstania planu miejscowego dla przedmiotowego terenu oraz odniesienia się do ustaleń wcześniejszych planów dla tego obszaru.
28. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wyjaśnił, że plan ogólny obowiązywał do 2003r. od tego momentu ten obszar pozostawał bez planu miejscowego. Gmina realizowała w innych obszarach bardziej zurbanizowanych plany miejscowe, a obecna procedura stanowi ostatnią, która dopełni pokrycie prawem miejscowym obszar gminy Wilkowice. Jednocześnie wskazał, że poprzednio obowiązujący plan ogólny wskazywał dla diskutowanego fragmentu również przeznaczenie niebudowlane, najprawdopodobniej zieleń.
29. Pan B.H.
Zadał pytanie kto podjął decyzje o opracowaniu planu dla tego obszaru oraz o potwierdzenie, że jest to pierwszy „konkretny” plan dla tego obszaru.
30. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wyjaśnił, że decyzję o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego podejmuje Rada Gminy a czas podjęcia należy do jej wyłącznych kompetencji. Opracowany projekt planu jest pierwszą procedurą planistyczną w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wcześniej do 2003 roku obowiązywał plan ogólny.
31. Pan B.H.
Zadał pytanie kiedy nastąpiło przeniesienie kompetencji administracyjnych dotyczących pozwoleń na budowę, w kontekście wiedzy gminy Wilkowice dotyczącej realizowanych inwestycji przed 2003 r. oraz prawa do odmowy ich realizacji w trybie decyzji administracyjnych. Wskazał, że zrealizowane w diskutowanym fragmencie obszaru planu obiekty w dużej części zostały wybudowane właśnie w tym okresie, stąd brak ich uwzględnienia w obecnej procedurze nie znajduje uzasadnienia. Wskazał, że zgodnie z przekazem ustnym poprzednich użytkowników terenu, gmina namawiała do inwestowania w tym obszarze, dlatego obecna dyspozycja przestrzenna – zieleń jest niezrozumiała. Ponadto z uwagi na istniejące podziały nieruchomości, małe działki, trudno wyobrazić sobie o jakiej formie zieleni lub upraw można w tym obszarze mówić.
32. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że wszelkiego rodzaju informacje dotyczące potencjalnej możliwości inwestowania w tym obszarze nie stanowią przedmiotu opracowania projektu planu. Wyjaśnił, że pod pojęciem zieleni można wskazać zagospodarowania typu: zadrzewienie, łąka, pastwisko, trawnik przed budynkiem itp. Powtórzył, że przeznaczenie terenu uwzględnia utrzymanie stanu istniejącego i dotyczy przyszłego nowego zagospodarowania terenu. Dodał, że zabudowa istniejąca to ta, która fizycznie istnieje w terenie i została zrealizowana w sposób legalny.
33. Pan B.H.
Zadał pytanie kto potwierdzi legalność obiektów i czy może ona zostać dokonana w trybie projektu planu.
34. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wskazał, że kompetencja stwierdzania legalności należy do administracji budowlanej Starostwa Powiatowego.
35. Pan P.S.
Wskazał, że budynki znajdujące się na działkach przeznaczonych na zieleń są oznaczone w ewidencji gruntów jako grunty Bi i zadał pytanie, od kogo projektant planu otrzymał dyspozycję, żeby utrzymywać przeznaczenie terenu jako zieleń. Stwierdził, że w przyszłości z uwagi na takie przeznaczenie, on lub jego dzieci mogą mieć problem z dysponowaniem tą nieruchomością zgodnie ze stanem istniejącym, gdyż użytkowanie rzeczywiste jest inne od tego wynikającego z projektu planu miejscowego.
36. Pan Sławomir Tront – projektant planu:

- Powtórzył poprzednie wypowiedzi dotyczące zakresu planu, jego konstrukcji oraz dopuszczenia stanu istniejącego.
37. Pan B.H.
Zadał pytanie czy w świetle zapisów dopuszczających utrzymanie stanu istniejącego, zostaną zaprzestane czynności administracyjne dotyczące wyburzenia istniejących obiektów.
38. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Powtórzył, że kompetencja stwierdzenia legalności należy do administracji budowlanej Starostwa Powiatowego a plan wydaje dyspozycje co do przyszłego zagospodarowania terenu.
39. Pan P.S.
Wskazał, że gmina zawiadomiła nadzór budowlany, który podczas wizji lokalnej w osobie Pani słownie określił, że temat legalności obiektów jest dla nadzoru trudny i kuriozalny, że gmina przez tyle lat utrzymując ten teren, pobierając podatki nie chce uregulować tego planem miejscowym i jasno stwierdziła, że wystarczy dobra wola, ponieważ teren jest urządzony i wystarczyło w planie zapisać tereny rekreacyjne. Wprowadzenie przeznaczenia w planie roli lub zieleni, stwarza element nacisku na organ, który ma wydać decyzje w sprawie istniejącej zabudowy. Stwierdził, że ustaleniami planu obniża się wartość nieruchomości, ponieważ nabywając nieruchomość można wystąpić o warunki zabudowy, gdyż spełniają one wszystkie warunki, które trzeba spełnić, żeby je otrzymać. Stwierdził, że gmina utrudnia wszelkie działania właścicieli nieruchomości, a właściciele utrzymują ten obszar w dobrym stanie, gdyż służy im jako obszar rekreacyjny i wypoczynkowy. Stwierdził, że właściciele terenu nie ingerują w obszar planowanego zbiornika, wskazują że może on być naniesiony na projekt planu i że będzie on podstawą wystąpienia roszczeń. Powtórzył, że złoży uwagi do projektu planu.
40. Pani B.Sz.
Wskazała, że dotychczasowe wyjaśnienia oraz odnoszenie się do ustaleń studium nie znajdują według niej uzasadnienia, gdyż działka 1657/8 nie została przekształcona na zabudowę rekreacyjną a nieruchomości zostały „zamrożone”. Ponadto wskazała, że wejście w życie planu uniemożliwia składanie wniosków o warunki zabudowy i ich prawdopodobne uzyskanie. Stwierdziła, że tematem nadrzędnym uniemożliwiającym przekształcenie działek jest zbiornik i jego przyszła realizacja. Zapytała czy istnieje szansa, że podczas opracowania nowego studium te uwarunkowania zostaną jednoznacznie rozstrzygnięte.
41. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Powtórzył, że przeznaczenia wskazane w studium mogą być przeznaczeniami wykluczającymi się lub uzupełniającymi, jednakże zależy to od szeregu warunków, które ze względu na brak rozpoznania warunków technicznych dotyczących zbiornika nie mogą być uwzględniane wybiórczo. Brak realizacji w planie komponentu związanego z planowanym zbiornikiem, uniemożliwia jednoznaczne wydanie dyspozycji przestrzennej dotyczącej zabudowy rekreacyjnej. Przyjęte założenie dla obecnej procedury planistycznej nie kończy a jedynie przesuwają podjęcie ostatecznej decyzji do czasu wyjaśnienia wszystkich uwarunkowań funkcjonalnych, przestrzennych i technicznych, dotyczących planowanego zbiornika. Wskazał, że teoretycznie przyszłe studium powinno odnieść się jednoznacznie do zapisanych w obowiązującym dokumencie kierunków zagospodarowania i rozstrzygnąć jednoznacznie zagospodarowanie w obszarach potencjalnych konfliktów przestrzennych. Powtórzył ustalenia planu miejscowego dotyczące utrzymania stanu istniejącego.
42. Pani B.Sz. oraz Pan B.H.
Wskazali, że złożenie przez nich uwag nie będzie miało w kontekście dzisiejszej dyskusji żadnego znaczenia.
43. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Stwierdził, że w procedurze planistycznej nie można zabronić składania uwag. Odrębną kwestią jest ich uwzględnienie. Wskazał, że decyzje te podejmuje Wójt Gminy a następnie Rada Gminy.
44. Pan B.H.
Zapytał czy w świetle powyższych wywodów oraz potwierdzenia ustaleń planu dotyczących utrzymania stanu istniejącego, gmina odstąpi od zgłoszeń do nadzoru budowlanego oraz czy będzie możliwa legalizacja istniejących obiektów, które znajdują się na działkach nierzadko od 30 lat lub też, czy plan poprzez swoje zapisy umożliwi legalizację tych obiektów budowlanych. Zwrócił się o umożliwienie poprzez zapisy planu legalizacji istniejących obiektów budowlanych.

45. Pan Jacek Lupa – Kierownik Referatu (...)
Wskazał, że o legalności decyduje nadzór budowlany, jednakże w trybie przepisów prawa budowlanego za legalny budynek zrealizowany co najmniej 5 lat temu można uznać wyłącznie taki, który posiada prawomocne pozwolenie na budowę. Wskazał, że wszelkiego rodzaju przesłanki, które przemawiają za zmianą ustaleń projektu planu należy ująć w uwadze do projektu.
46. Pan M.M.
Zwrócił się o wyjaśnienie uznania obiektu zlokalizowanego pod adresem Klimczoka 200 za obiekt objęty ewidencją zabytków oraz o konsekwencje związane z tym faktem oraz gdzie znajdują się dokumenty potwierdzające objęcie ochroną konserwatorską.
47. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wyjaśnił, że uznanie obiektu za objęty ochroną zabytków jest dokonywane przez służby konserwatorskie a obowiązki nakładane na właściciela wynikają z przepisów prawa związanych z ochroną zabytków.
48. Pani Anna Kozłowska Maciaszek Inspektor ds. urbanistyki | Urząd Gminy w Wilkowicach:
Uzupełniła informacje o wskazaniu dokumentu źródłowego oraz jego lokalizację na BIP.
49. Pan J.G.
Zapytał o przebieg Parku Krajobrazowego oraz o jego strefę 100 m ochronną oddziałującą na sąsiadującą zabudowę.
50. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wyjaśnił, że granice Parku Krajobrazowego są regulowane rozporządzeniem oraz w trybie stosownego rozporządzenia są wprowadzone elementy, które należy chronić oraz zasady działań inwestycyjnych w obszarze Parku
51. Pan J.G.
Wskazał, że wycinka lasów oddziałuje na sposób retencji wody oraz erozję i zanieczyszczenie ujęcia wody. Wskazał, że kwestia ta powinna podlegać regulacjom planu oraz podlegać kontroli przez gminę.
52. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Wyjaśnił, że strefy ochrony ujęć są elementem niezależnym od ustaleń projektu planu. Wskazał również, że wycinka lasów nie podlega regulacjom planu miejscowego.
53. Pan J.G.
Wskazał, że lokalizacja zbiornika retencyjnego jest konieczna i powinna zostać uwzględniona.
54. Pan Sławomir Tront – projektant planu:
Powtórzył, że projekt planu nie wskazuje tego kierunku zagospodarowania, gdyż na dzień dzisiejszy nie zostały opracowane jednoznacznie warunki techniczne, które umożliwiłyby wprowadzenie tego ustalenia w postaci regulacji prawa miejscowego, a tym samym nie dają możliwości wprowadzenia w sposób bezpieczny dla przyszłych użytkowników również drugiego kierunku przeznaczenia tj. zabudowy rekreacyjnej.

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) ustalono, że wszystkie zgłoszone uwagi do projektu planu muszą mieć formę pisemną

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) Dla Wójta
- 2) Do dokumentacji planistycznej

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla wójta,
- 2) do dokumentacji planistycznej;

Protokół zawiera 6 ponumerowanych strony.