

**UCHWAŁA NR XLVI/434/2022
RADY GMINY WILKOWICE**

z dnia 28 września 2022 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/419/2022 RADY GMINY Wilkowice z 17 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Juliana Fałata w Bystrej z Oddziałami Sportowymi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3, art. 238 § 1, § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zmianami).

**Rada Gminy Wilkowice
uchwała, co następuje:**

§ 1. Zmienia się treść uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały nr XLIV/419/2022 Rady Gminy Wilkowice z dnia 17 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Bystrej z Oddziałami Sportowymi, nadając mu nowe brzmienie zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wilkowice zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy



mgr Marcin Kwiatek

Wojewoda Śląski pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. Nr KOI.1411.59.2022 przekazał Radzie Gminy Wilkowice skargę Pani K. Z. z 22 lutego 2021 r. na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Juliana Fałata w Bystrej. Z w/w pisma wynika, że przekazanie rzeczony skargi do rozpatrzenia Radzie Gminy Wilkowice jest następstwem stanowiska Ministra Edukacji i Nauki zajętego w piśmie z 9 czerwca 2022 r., nr DKO-WNP.051.21.2022.EL(2).

Na sesji 29 czerwca 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował Radę Gminy Wilkowice o wpłynięciu w/w skargi oraz przekazał ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z prośbą przygotowanie projektu uchwały dla Rady oraz wypracowanie opinii w sprawie, która zgodnie z par. 50 ust. 5 Statutu Gminy Wilkowice, uchwalonym na sesji 27 października 2021 r. (uchwała Nr XXXV/322/2021) będzie stanowiła uzasadnienie do w/w uchwały.

Ponadto pismem z dnia 11 lipca 2022 r. Przewodniczący Rady wystąpił do pełniącej obowiązki dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Bystrej z Oddziałami Sportowymi z prośbą o udostępnienie wszystkich wyroków sądowych w toczących się lub zakończonych sprawach (wraz z uzasadnieniem o ile zostały sporządzone) przeciwko pełniącemu wówczas obowiązki dyrektora tej szkoły, związanych z pełnioną w szkole funkcją, jak również prowadzonych postępowań dyscyplinarnych (wraz z uzasadnieniami o ile zostały sporządzone). Pismem z dnia 15 lipca 2022 r. (data wpływu do urzędu 19 lipca 2022 r.) wnioskowana dokumentacja została przedłożona, a następnie przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Dokonano kwalifikacji prawnej pisma P. K. Z. z 22 lutego 2021 r. stwierdzając, że pismo jest skargą i czyni zadość wymogom określonym w § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), tj. zawiera imię, nazwisko i adres skarżącego oraz określa przedmiot skargi. Ustalenie przedmiotu skargi jest niezbędne do ustalenia organu właściwego do ich rozpoznania.

Następnie stwierdzono, że zostały spełnione przesłanki z art. 221 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z jego treścią skargi można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. Przeprowadzona kontrola formalna jest pozytywna.

Sprawdzono, również czy organ, do którego przekazano skargę jest właściwy do jej rozpatrzenia. Jeżeli w odniesieniu do danej skargi przepisy szczególne nie określają organu właściwego do jej rozpatrzenia, to właściwość należy ustalić na podstawie katalogu z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwracając również uwagę na fakt, że organy administracji publicznej oraz organizacji społecznych, do których wniesiono skargę lub wniosek, mają obowiązek przestrzegania z urzędu swojej właściwości (art. 223 KPA).

W toku prac nad skargą zapoznano się z:

- dokumentacją w sprawie przekazaną przez Wojewodę Śląskiego pismem z 22 czerwca 2022 r.,
- opinią radcy prawnego z 27 lipca 2022 r.,
- przesłaną dokumentacją dotyczącą wyroków sądowych w toczących się lub zakończonych sprawach (wraz z uzasadnieniem o ile zostały sporządzone) przeciwko wówczas pełniącemu obowiązki dyrektora w/w szkoły, związanych z pełnioną w szkole funkcją, jak również prowadzonych postępowań dyscyplinarnych (wraz z uzasadnieniami o ile zostały sporządzone).

Ustalono, że zdaniem Skarżącej Wójt przekroczył swoje kompetencje nie przekazując skargi złożonej w 2018 r. na pełniącego wówczas obowiązki dyrektora w/w szkoły, Radzie Gminy Wilkowice.

Ponadto Skarżąca wskazuje, że dyrektorowi w/w placówki założyła dwie sprawy sądowe. Pierwszą o zapłatę za pracę zbierania pieniędzy na obiady szkolne od początku 2013 r. do czego została zobowiązana przez dyrektora szkoły. Druga sprawa dotyczyła dyskryminacji w pracy.

Ponadto zdaniem skarżącej dyrektor szkoły naruszył przepisy dotyczące godności nauczyciela, stosował dyskryminację i zastraszanie w postaci przedkładania od 2013 r. wypowiedzeń warunków pracy

w postaci zwolnienia z pracy jak również zdaniem skarżącej sfałszował i antydatował regulamin jadalni oraz napisał kłamstwa w wypowiedzeniu stosunku pracy z dnia 09 maja 2019 r.

Po przeanalizowaniu dokumentacji w sprawie, ustalono, że:

- w dniu 15 listopada 2018 r. P. K. Z. złożyła do Wójta Gminy Wilkowice skargę na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Juliana Fałata w Bystrej z Oddziałami Sportowymi prowadzącego dyskryminację wobec jej osoby. Wójt uznając, że skarga dotyczy stosunku zatrudnienia oraz warunków zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr 2 w Bystrej, w oparciu o art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych rozpatrzył w/w skargę i po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania wyjaśniającego nie znalazł podstaw do uznania skargi za zasadną, o czym zawiadomił skarżącą pismem z dnia 14 grudnia 2018 r. Nr SK.1510.2.2018 (SK.KW.136.2018) przesłanym listem poleconym (potwierdzenie odbioru przez skarżącą z 17 grudnia 2018 w aktach sprawy).
- w odniesieniu do spraw sądowych zainicjowanych przez skarżącą a dotyczących zapłaty za wykonywanie przydzielonej czynności dodatkowej w postaci zbierania pieniędzy za obiady od uczniów na szkolnej świetlicy, stwierdzono iż przed Sądem Okręgowym w Bielsku – Białej VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zapadło orzeczenie od którego złożono apelację do Sądu Apelacyjnego w Katowicach Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, który na dzień prowadzonych przez komisję obrad t.j. 28 lipca 2022 r. nie wyznaczył terminu rozprawy odwoławczej
- w odniesieniu do spraw dotyczących zaprzestania dyskryminacji i zmiany warunków zatrudnienia ustalono iż sprawa przed Sądem Rejonowym w Bielsku – Białej V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych została zawieszona a następnie prawomocnie umorzona. Z kolei w odniesieniu do wyroku o odszkodowanie z tytułu dyskryminacji na skutek apelacji wniesionej przez powódkę od wyroku Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku- Białej z dnia 10 stycznia 2022 roku, został on przez Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uchylony w całości i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu – Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku – Białej, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.
- w odniesieniu do sprawy związanej z odwołaniem od wypowiedzenia umowy o pracę i zapłatę odszkodowania z tytułu zwolnienia ustalono, iż zarówno Sąd pierwszej instancji jaki i Sąd Odwoławczy oddalił roszczenia skarżącej a złożona do Sądu Najwyższego w Warszawie skarga kasacyjna, na mocy postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego br., nie została przyjęta.
- w kwestii dotyczącej podnoszonych zarzutów związanych z fałszowaniem i poświadczeniem nieprawdy ustalono, że Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej Wydział IX karny umorzył warunkowo postępowanie karne a na skutek złożonej przez skarżącą apelacji Sąd Okręgowy w Bielsku - Białej – VII Wydział Karny Odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok warunkowo umarzający postępowanie.

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 ze zmianami) w sprawach dyscyplinarnych nauczycieli orzekają komisje dyscyplinarne:

1) W pierwszej instancji:

- a) Komisja dyscyplinarna przy wojewodzie właściwa dla nauczycieli wszystkich szkół funkcjonujących na terenie województwa

Następnie zgodnie z art. 80 ust. 1 cytowanej ustawy organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna powołuje spośród członków komisji dyscyplinarnej przewodniczącego komisji oraz co najmniej dwóch jego zastępców.

Powyższe uregulowania prawne pozwalają na stwierdzenie, że kompetencje w zakresie oceny ewentualnych naruszeń dyscypliny przez osoby będące nauczycielami, w tym dyrektorów nie należą więc do właściwości Rady Gminy.

Kwestie dotyczące dyskryminacji należą do właściwości między innymi sądu. Istnieje możliwość dochodzenia swoich praw przed sądem i wniesienia pozwu cywilnego o odszkodowanie za nierówne traktowanie. Sprawą związaną z dyskryminacją w pracy zajmują się z kolei sądy pracy. Zgodnie art. 262 ust. 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1510) spory o roszczenia ze stosunku pracy rozstrzygają sądy powszechne, zwane „sądami pracy”

Powyższe uregulowania prawne pozwalają na stwierdzenie, że kompetencje w zakresie dyskryminacji, również nie należą do kompetencji Rady Gminy. Z dokumentacji z jaką się zapoznano

wynika, że w odniesieniu do spraw dotyczących zaprzestania dyskryminacji i zmiany warunków zatrudnienia sprawa przed Sądem Rejonowym w Bielsku – Białej V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych została zawieszona a następnie prawomocnie umorzona. Z kolei w odniesieniu do wyroku o odszkodowanie z tytułu dyskryminacji na wskutek apelacji wniesionej przez powódkę od wyroku Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku- Białej z dnia 10 stycznia 2022 roku, został on przez Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uchylony w całości i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu – Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku – Białej, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Należy również zauważyć, że zawarte w Dziale VIII KPA przepisy art. 233 – 235 i 240 tworzą zasadę jednorodowości proceduralnej, zgodnie z którą czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych lub decyzji administracyjnych (w: B. Adamiak, J. Borkowski – komentarz do KPA, C.H.Beck, Warszawa 2005r. s. 818)

Reasumując, na podstawie powyższego sporządzono projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność *dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Juliana Fałata w Bystrej* wnioskując do Rady Gminy Wilkowice o uznanie skargi za **bezzasadną**.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zmianami), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Marcin Kwiatek
mgr Marcin Kwiatek

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały nr XLIV/419/2022 Rady Gminy Wilkowice z dnia 17 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Bystrej z Oddziałami Sportowymi, dokonuje się sprostowania dotyczącego zapisu związanego ze sprawami o odszkodowanie z tytułu dyskryminacji.

Napisano bowiem, że **sprawa o odszkodowanie z tytułu dyskryminacji została zarówno przez Sąd Pierwszej Instancji jak i Sąd Odwoławczy oddalona, jako bezzasadna tymczasem poprawny zapis powinien brzmieć, że w odniesieniu do wyroku o odszkodowanie z tytułu dyskryminacji na wskutek apelacji wniesionej przez powódkę od wyroku Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku- Białej z dnia 10 stycznia 2022 roku, został on przez Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uchylony w całości i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu – Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku – Białej, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.**

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie w/w uchwały jest zasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Marcin Kwiatek
mgr Marcin Kwiatek