

POSTANOWIENIE

Bielsko-Biała, 27 lipca 2023 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej w Wydziale X Cywilnym
Adrian Kapica

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2023 roku w Bielsku-Białej
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku dłużnika Piotra Dziejzica
przy udziale nieznanych następców prawnych wierzyciela Emilii Kwaśny
o zezwolenie na złożenie świadczenia do depozytu sądowego

postanawia:

1. ustanowić kuratorem dla nieznanych następców prawnych wierzyciela Emilii Kwaśny córki Józefa i Katarzyny zmarłej 4 lutego 2002 roku w Bystrej Janusza Wojtyłę,
2. zezwolić Piotrowi Dziejzicowi na złożenie do depozytu sądowego kwoty 1 374,40 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt cztery 40/100 złotych) należnej tytułem spłaty zobowiązania wobec Emilii Kwaśny zabezpieczonego hipoteką obciążającą nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze BB1B/00027943/4 – oznaczoną numerem 4, ze zrzeczeniem się odebrania jej z powrotem, z zastrzeżeniem że depozyt ma być wydany następcom prawnym Emilii Kwaśny na ich wniosek – po wykazaniu następstwa prawnego po Emilii Kwaśny,
3. zezwolić Piotrowi Dziejzicowi na złożenie do depozytu sądowego kwoty 1 374,40 zł (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt cztery 40/100 złotych) należnej tytułem spłaty zobowiązania wobec Emilii Kwaśny zabezpieczonego hipoteką obciążającą nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze BB1B/00027943/4 – oznaczoną numerem 11, ze zrzeczeniem się odebrania jej z powrotem, z zastrzeżeniem że depozyt ma być wydany następcom prawnym Emilii Kwaśny na ich wniosek – po wykazaniu następstwa prawnego po Emilii Kwaśny.



RSR Adrian Kapica

Na oficjalne własne podpisy
Za zgłoszenie sekretarz sądu

Katarzyna Przerobek

UZASADNIENIE

Pismem wniesionym do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej 30 września 2022 roku Piotr Dziezic domagał się wydania zezwolenia na złożenie do depozytu sądowego kwoty 1 374,40 zł oraz kwoty 1247,80 zł należnych Emilii Kwaśny. Jak wyjaśnił w wyniku spadkobrania nabył nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze BB1B/00027943/4. W księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wpisane są dwie hipoteki zabezpieczające wierzytelność Emilii Kwaśny, która nie żyje, a wnioskodawca nie zna jej następców prawnych, wobec czego nie jest w stanie spłacić zadłużenia wobec Emilii Kwaśny i doprowadzić do wykreślenia hipotek.

W toku postępowania wnioskodawca zmodyfikował wniosek w ten sposób, że wskazał, że domaga się złożenia do depozytu dwukrotnie kwoty 1 374,40 zł – na taką bowiem kwotę opiewają hipoteki wpisane na nieruchomości na rzecz Emilii Kwaśny. Oświadczył też że zrzeka się uprawnienia do odebrania złożonych do depozytu kwot z powrotem. Podniósł także, że depozyt ma być wydany następcom prawnym Emilii Kwaśny na ich wniosek po wykazaniu następstwa prawnego po niej.

Stosownie do treści art. 467 pkt 1 kodeksu cywilnego poza wypadkami przewidzianymi w innych przepisach dłużnik może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego jeżeli wskutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie wie, kto jest wierzycielem, albo nie zna miejsca zamieszkania lub siedziby wierzyciela.

Ponadto zgodnie z treścią art. 693 kodeksu postępowania cywilnego (dalej k.p.c.) we wniosku o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego należy: 1) określić zobowiązanie, przy wykonaniu którego składa się przedmiot; 2) przytoczyć okoliczności uzasadniające złożenie; 3) dokładnie oznaczyć przedmiot, który ma być złożony; 4) wskazać osobę, której przedmiot ma być wydany, oraz warunki, pod którymi wydanie ma nastąpić. Treść art. 693¹ k.p.c. przesądza natomiast, że w postępowaniu o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego sąd nie bada prawdziwości twierdzeń zawartych we wniosku, ograniczając się do oceny, czy według przytoczonych okoliczności złożenie do depozytu jest prawnie uzasadnione.

Mając na uwadze, że w ocenie referendarza przytoczone przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają złożenie do depozytu sądowego stosownie do treści art. 693¹ kodeksu postępowania cywilnego orzeczono jak w punktach 2 i 3 sentencji postanowienia.



RSR Adrian Kapica

Na oryginalne własnoręczne podpisy
za zgodność

Katarzyna Pizemyl