

SK

am

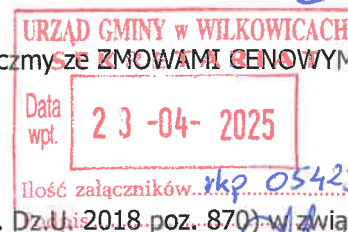
From: "Inicjatywa - Jawność-Transparentność - Składajmy Skargi/Petycje - Walczmy ze ZMOWAMI CENOWYMI - Szulc-Euphenics.com p. SA"

Sent: Tuesday, April 22, 2025 7:14 PM

To: adresat.urzad@samorząd.pl

Cc: dwnik@nik.gov.pl ; uokik@uokik.gov

Subject: Petycja w trybie ustawy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz. U. 2018. poz. 870) w związku z arty. 241 KPA



Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572.)

Dw: uokik@uokik.gov

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - mojej petycji w BIP. Podstawę prawną, z której wynika obowiązek publikacji całości niniejszej petycji w Internecie - w BIP - podaję in fine niniejszego pisma.

dw: Urząd Ochrony Kons. i Konkurencji.

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajduje się kilka sekcji, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane oddzielnie w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Wg. piśmiennictwa i judykatury nie jest to łączenie trybów ale korzystanie z różnych środków prawnych. **Na urzędnikach ciąży obowiązek dokonania odrębnych dekretacji** - najlepiej w postaci elektronicznej - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Naszą idee fixe jest poniższy akapit:

"Wszyscy mamy obowiązek patrzenia Decydentom na ręce - Wydają nasze podatki ! Składajmy Wnioski/Petycje i Skargi i zachęcamy wszystkich do składania takich Wniosków.

W trybie art. 241 KPA - zmniejszajmy koszty publiczne i usprawniamy Administrację Publiczną"

Preambuła:

Z informacji uzyskanych przez Autora - spośród wielu kontroli NIK w innych Gminach - w obszarze Cyberbezpieczeństwa - ani jedna kontrola nie zakończyła się opinią pozytywną/ambiwalentną - a contrario - wszystkie kontrole w Gminach zakończyły się opinią negatywną.

Oczywiście wszyscy Wójtowie/Burmistrzowie - uważają, że „ich gmina jest wyjątkowa” że robią wszystko co jest możliwe aby zabezpieczyć Urząd - i często dopiero nasze wnioski/skargi i petycje - odsłaniają stan faktyczny.

Niemal zawsze - po wykonaniu rekonesansu - okazuje się, że sytuacja w danej gminie jest nawet gorsza, niż pisze o tym NIK w swoich protokołach pokontrolnych i podobna jak w przypadku Gmin, które uległy cyberatakowi o czym codziennie donoszą media relacjonując kolejne udane włamania hakerskie do Urzędów i przytaczając słowa kolejnych zdziwionych Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów - sic!

Dochodzi to tego, że - pomimo wydatkowania olbrzymich środków podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa, w Gminach permanentnie mają miejsce takie przypadki - ad absurdum - jak w Gminie Rzęśnia - gdzie już dwukrotnie !!!! - sic! - wysłano przelewy na konto cyberoszustów

vide: 1) <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>

2) <https://twojepajeczno.pl/wiadomosci/powiat/gmina-oszukana-na-5-milionow-zlotych/>

Wg. informacji z Prokuratury, doniesień prasowych i odpowiedzi na nasze wnioski - w gminie Rzęśnia -(...) Cyberprzestępcom udało złamać zabezpieczenia, wprowadzić w błąd Urzędników i w systemie bankowości elektronicznej dokonać dużych przelewów - wyprowadzić w ten sposób 500 tysięcy złotych(...)

Następnie - później za kadencji tego samego Wójta wysłano - wyprowadzono jeszcze 5 milionów złotych.

W naszym mniemaniu - świadczy to, o tym, że Urzędnicy nie tylko wykazali się dużym nieudacznictwem ale nie wyciągają nawet wniosków ze swoich błędów.

W firmie komercyjnej - dwukrotny błąd tego typu jest trudny do wyobrażenia

Z informacji udzielonych przez Prokuraturę w Wieluniu „(...) Skarbnik Urzędu Gminy w Rzęśni (...) przelał na konto oszustów zawrotną kwotę 5 milionów złotych.

Notabene skarbnik został odsunięty przez Wójta od pełnionej funkcji (...)” ... podatnikowi pieniędzy nikt nie zwróci...

Per Analogiam, a nawet gorzej jest w setkach innych Gmin - tylko informacje tego typu nie wypływają często do Prasy.

Zatem incydenty tego typu miały miejsce w setkach innych gmin i wynika to z udzielanych odpowiedzi na nasze wnioski ustawy o dostępie do informacji publicznej i nasze skargi złożone do Rad Gmin w trybie art 229 KPA

Jedną z setek tych gmin jest Gmina Konstancina - kasus tego cyberoszustwa opisany jest przez publikacje prasowe : - vide: "Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych" <https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624>

Zaistniały katastrofalny stan faktyczny wynikający z doniesień medialnych i uzyskiwanych przez nas odpowiedzi na nasze wnioski - potwierdzają również wszystkie kontrole NIK w Urzędach Gmin. Przypomnijmy, że badając w empirii stan faktyczny NIK pisze w protokołach pokontrolnych: „ (...) **Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin (...).** W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców.(...) „ vide Nr ewidencyjny: NIK I/23/001/LSZ - w całości z katastrofalnymi i druzgocącymi dla Decydenetów w Gminach wnioskami pokontrolnymi można zapoznać się w protokołach publikowanych na www.nik.gov.pl (data publikacji kwiecień 2024 - scilicet już po wydatkowaniu miliardów złotych w ramach programu „Cyfrowa Gmina”)

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji dokłada wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dba o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy. Z kolei Gminy nie wydatkują przyznanych środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - expressis verbis - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - vide www.szulc-euphenics.com
W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbezpieczny Samorząd” nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a contrario - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zмовy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydenetów w Gminach.
W rezultacie - sytuacja permanentnie ulega pogorszeniu z tygodnia na tydzień, a obecnie trwająca „Wojna Hybrydowa” - powoduje, że

Pomimo, że Ministerstwo Cyfryzacji bardzo profesjonalnie stara się pomóc Gminom - w gminach praca Ministerstwa - zostaje zmarnotrawiona !

W naszym mniemaniu tak duża ilość błędów w gminach - powoduje stan w którym Minister Cyfryzacji "gasi pożary" wybuchłe w gminach i zmuszony jest podawać do mediów informacje typu:
"(...) Według danych przekazanych przez wicepremiera miesięcznie jest zgłoszonych 60-70 tysięcy ataków, a służby codziennie podejmują 200-300 interwencji. (...)” - (źródło wywiad Wirtualna Polska)
W naszym mniemaniu Włodarze Gmin powinni w większym stopniu aktywnie włączyć się w walkę z zaistniałym stanem faktycznym.

Dziwi nas, że rzeczonymi kwestiami nie zainteresowali się jeszcze Radni Gmin - choć informacje publikowane na naszych stronach www.szulc-euphenics.com - powodują, że uzyskujemy coraz to więcej sygnałów o kolejnych - sytuacjach ad absurdum w Urzędach.

Do Gmin i jednostek administracji publicznej dostarczamy od 25 lat wnioski o udostępnienie informacji publicznej i staraliśmy się składać również wnioski optymalizacyjne i sanacyjne w trybie art. 241KPA*

Art. 241 KPA : “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

W mniemaniu Petycjodawcy:

- naprawa skandalicznego stanu faktycznego opisanego w cytowanych protokołach NIK - **należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji**
ponadto
- oszczędność w wydatkowaniu środków podatników i przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom firm - polegającym na zмовie cenowej i zawyżaniu cen usług w ramach środków pochodzących z programów Cyfrowa Gmina i Cyberbezpieczny Samorząd - **należy - bez żadnej wątpliwości - do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji**

Zatem w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z powołanym w argumentacji art. 241 KPA:

Osnowa Petycji:

§1) Wnosimy rozważenie położenia większego nacisku na pozyskanie szkoleń i raportów traktujących o zaistniałych

kazusach (incydentach związanych z cyberbezpieczeństwem) które pozwolą na unikanie błędów jakie występują notorycznie w większości JST i jakie zazwyczaj kończą się defraudacją środków Podatników - ad exemplum przykład Gminy Rzęśnia

vide: <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>

Uzasadnienie tej części petycji:

Inaczej mówiąc wnosimy o to aby oprócz raportów i audytów zamawianych za dziesiątki tysięcy złotych w ramach programów typu „Cyberbezpieczny Samorząd” - pozyskać z rynku (na zasadach uczciwej konkurencji) i przekazać pracownikom - opracowania i raporty wynikające z kazusów włamań hakerskich jakie miały miejsce w Urzędach Administracji Publicznej i kładących nacisk na cyberhigienę

Raporty opisujące zaistniałe incydenty w innych gminach - są de facto są zestawem dobrych praktyk - i działają na Urzędników jak „SZCZEPIONKA” będąc w naszym mniemaniu jedną z najskuteczniejszych metod zatrzymania plagi incydentów hakerskich jakie nasilają się w ostatnim czasie w urzędach.

Wg. danych przez nas posiadanych w hrabstwach USA (odpowiednik polskich JST) - dzięki skargom, petycjom i wpływowi takich informacji na "światło dzienne" oraz społecznemu napiętnowaniu takich przypadków - udało praktycznie wyeliminować - najbardziej prymitywne - rodzaje cyberataków.

W efekcie - dzięki sanacji tego typu - udało się prawie wyeliminować te rodzaje prymitywnych cyberataków - w których błędy ludzkie - miały znamiona najbardziej rażącego nieudacznictwa Urzędników.

Tymczasem jak wynika z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi - w naszych JST - błędy tego typu to ciągle - te najczęściej występujące.

Autor niniejszego pisma zapytał w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej gros JST o incydenty tego typu i po otrzymaniu szczegółowych odpowiedzi opisujących jaki błąd ludzki doprowadził do cyberprzestępstwa - jest krańcowo zaniepokojony ilościami takich przypadków, krańcowym brakiem elementarnej wiedzy wśród Decydentów i olbrzymią ilością zmarnotrawionych pieniędzy Podatników.

Notabene - pieniądze - uzyskiwane w ten haniebny sposób przez cyberprzestępców najczęściej nie trafiają do obiegu polskiej gospodarki ale wędrują za granicę - często do Rosji lub do Białorusi - co jest dodatkowym argumentem na to że jest to najgorszy rodzaj defraudacji/sprzeniewieżenia i środków podatników - jakiego mogą się dopuścić urzędnicy.

Ministerstwo Cyfryzacji stara się wspomóc Gminy w obszarze cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne dobrze przemyślane programy „Cyfrowa Gmina” „Cyberbezpieczny Samorząd”. Są to doskonałe, korzystne społecznie inicjatywy i dzięki temu większość Gmin ma możliwość zainwestowania w obszar cyberbezpieczeństwa kwoty od pół miliona do 1 miliona pln w interwale czasowym lat 2022-2025.

Jesteśmy pod wrażeniem doskonałej organicznej pracy jaką wykonuje Ministerstwo Cyfryzacji / MSWiA . Jednakże wysiłki te i olbrzymie kwoty grantów są najczęściej niweczone przez najprostsze ludzkie błędy Urzędników w Gminach.

W trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej uzyskujemy wiedzę o tych przypadkach o tych prostych szkolnych błędach a jest ich tyle, że doniesienia prasowe są jedynie „wierzchołkiem góry lodowej”

Taką wiedzę chcemy się podzielić z Decydentami i jesteśmy przekonani że jest to najbardziej przydatna forma uświadamiania i dzielenia się doświadczeniem - działająca jak dobrze przetestowana szczepionka. A o dostęp do informacji publicznej pytamy już ponad 25 lat - vide www.szulc-euphenics.com

Ponadto:

§2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) wnosimy o przeprowadzenie analizy art 275 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień Publicznych pod kątem zastosowania dyspozycji tego przepisu tak aby przeciwdziałać opisanym przez NIK i przez wnioskodawcę - występującym permanentnie ZMOWOM CENOWYM
Rzeczony ZMOWY CENOWE powodują defraudację i marnotrawstwo środków publicznych. Petycjodawca ma na myśli zastosowanie przedmiotowego przepisu również do zamówień - poniżej 130 tys. pln.

Uzasadnienie tej części petycji:

Wiadomym dla wszystkich jest, że - zawsze po wejściu w życie programów dofinansowania usług w Jednostkach Administracji Publicznej - ceny na rynku wzrastają i jest to oczywiste z punktu widzenia prawa popytu i podaży.

Natomiast w przypadku programu „Cyberb. Sam.” wzrost kwantyfikacji cenowych określanych przez firmy biorące udział w postępowaniach jest na tyle drastyczny, że wzmiankowana zmowa cenowa - sięga czasami nawet 250% (w przeciągu 4 lat) - sic! - I wynika to nie z naszej oceny - lecz z uzyskiwanych przez nas z JST odpowiedzi.

Przypominamy, że w naszych wnioskach/petycjach i skargach podajemy konkretne przykłady w których - po uzyskaniu środków z Grantu - Decydenci w Gminach:

- wydatkują zawyżone środki w postępowaniach (zmowa cenowa)

- marnotrawią środki - gdyż poziom bezpieczeństwa nie wzrasta - o dziwne skuteczne włamania najczęściej mają miejsce - w końcowej fazie konsumpcji grantu tak jakby cyberprzestępcy w ten sposób dodatkowo chcieli ośmieszyć polskie gminy (lub udowodnić w swoim przestępczym kręgu - że pokonali wyższą poprzeczkę.

- zbyt mało percepcji poświęcają na analizę błędów ludzkich - wynikających w empirii i kazusów jakie już zaistniały

Wszystko to nie wynika z jakiegoś „badania naukowego oderwanego od rzeczywistości” - wynika to z udzielanych nam odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i tym chcemy się podzielić z Decydentami.

§3) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) wnosimy o przyporządkowanie do klasy z wykazu akt - załączonego schematu dokumentu traktującego o tym co w naszym mniemaniu powinien zawierać raport „dobrych praktyk”

Aby zachować jawność i transparentność wnosimy o przyporządkowanie załączonej dokumentacji do odpowiedniej klasy wykazu akt w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.).

Wg. petycjodawcy analiza dokumentów i raportów, o jakich piszemy w rzeczowej umowie może być skutecznym przyczynkiem do waliki z wyżej wskazanymi nieuczciwymi praktykami.

Uzasadnienie petycji:

Poniżej aby uwypuklić problematykę - powtarzamy ponownie przytoczone najważniejsze argumenty w wersji en bloc:

Powtórzenia najbardziej rażących stwierdzeń - dokonano w pełni świadomie aby expressis verbis uwypuklić stan faktyczny:

Autor pisma jako Osoba Prawna - jest podmiotem prawa handlowego - prowadzi działalność gospodarczą i korzysta z przysługujących mu praw dotyczących jawności i transparentności oraz sanacji przewidzianej inter alia w art 241 KPA*. Art. 241 KPA*: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

Jednakże, jako osoba prawna staramy się kierować nie tylko własnym, partykularnym interesem gospodarczym (jak czyni to większość Osób fizycznych i prawnych kontaktujących się z Urzędem) ale staramy się współdziałać z uzasadnionym interesem społecznym pro publico bono - wdrażając procedury sanacyjne w trybie art. 241 KPA i kładąc nacisk na osiąganie synergii z Urzędem w ramach pozyskanej przez wiedzy i zasady uczciwej konkurencji. Takie działanie jest dalej zupełną nowością w naszym kraju - choć już od ponad 25 lat pytamy Urzędników o stan faktyczny w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W każdej petycji/skardze/wniosku staramy się zwracać uwagę Decydentów na racjonalne i oszczędne (lege artis) wydatkowanie środków publicznych - a informacje publiczne uzyskiwane przez nasz Podmiot od 25 lat - są najbardziej jaskrawym przykładem tego jak dużo jest jeszcze w tej sferze do zrobienia w JST.

Reasumując - nasz Podmiot - poza swoim partykularnym interesem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz poddawaniem się zasadom uczciwej konkurencji - realizuje również uzasadniony interes społeczny pro publico bono - w ramach zawodowego charakteru działalności i know-how kompletowanego w ciągu 25 lat pracy dla Jednostek Administracji Publicznej - vide: www.szulc-euphenics.com

Od pewnego czasu analizujemy również obszar związany z cyberbezpieczeństwem w JST - nie mogąc oprzeć się konkluzji, że:

W naszym mniemaniu środki Podatników w ramach programu „Cyfrowa Gmina” oraz „Cyberbezpieczny Samorząd” nie są wydatkowane w Gminach racjonalnie i oszczędnie - wręcz a contrario - olbrzymie środki są marnotrawione - ze względu na zmywy cenowe oraz mentalność jaką prezentuje gros Decydentów w Gminach.

Urzednicy w Gminach - w dużym uproszczeniu - wychodzą często z założenia: „...skoro otrzymaliśmy środki z Ministerstwa i niemalże spadły nam z nieba” - to trzeba je szybko wydać ...”

W mniemaniu Autora - Ministerstwo Cyfryzacji i MSWIA dokładają wszelkich starań i wyjątkowo profesjonalnie dbają o dofinansowanie Gmin w obszarze Cyberbezpieczeństwa uruchamiając kolejne programy wspierające gminy.

Z kolei Gminy nie wydatkują przyznaných środków racjonalnie, wręcz przeciwnie - co wynika - expressis verbis - z odpowiedzi udzielnych nam od lat w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - vide www.szulc-euphenics.com

Co więcej nie dość, że ceny usług są zawyżane - i ma to w mniemaniu Autora/Wnioskodawcy - w JST wręcz powszechny charakter korupcjogenny - to dodatkowo jeszcze zakupywane w ramach zawyżonych cen - usługi nie są zgodne ze stanem prawnym.

Rzeczona niezgodność usług w tym obszarze expressis verbis sygnalizuje we wszystkich kontrolach Najwyższa Izba Kontroli.

W szczególności NIK w ramach prawie wszystkich kontroli piętnuje niezgodność usług z obowiązującą normą PN 27001.

Jak wynika z odpowiedzi uzyskiwanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zmowa cenowa ma miejsce w wielu obszarach, ale w obszarze cyberbezpieczeństwa - par excellence - w najbardziej rażącej i beczelnej postaci.

Wydaje nam się, że nasze oceny - potwierdzają również protokoły Najwyższej Izby Kontroli - ad exemplum: Nr ewidencyjny: I/23/001/LSZ vide: <https://www.nik.gov.pl/najnowsze-informacje-o-wynikach-kontroli/zachodniopomorskie-gminy-cyberzagrozenia.html>

Jak wiadomo w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - planowane jest wydatkowanie kolejnych miliardów złotych - w ramach grantów pomocowych prowadzonych przez Ministerstwa i pieniędzy UE

Tym samym urzędnicy w Gminach - dyskredytują i niszczą ciężką pracę wykonaną przez Ministerstwo Cyfryzacji czy MSWiA - przeplacając za złej jakości zawyżone cenowo usługi w pseudo firmach - co stwarza obraz korupcyjnego i gwałcącego wszelkie zasady uczciwej konkurencji.

To ogólnie znana i tolerowana w Urzędach Gmin - Tajemnica poliszynele - i byłoby to groteskowe i niewarte percepcji - gdyby nie to, że płacą za to Podatnicy - uderza to również w Podmioty żmudnie prowadzące uczciwą działalność gospodarczą.

Wszyscy w gminach wiedzą i przyznają, że status quo został zachwiany, a tworzone quasi audyty i raporty to często dokumenty, w których na setkach pozbawionych wartościowego kontentu stronach (rzekomych audytach i quasi raportach) - zmianie ulegają jedynie nazwy/nomenklatury Gmin/Jednostek Administracji Publicznej.

Potwierdzają to wszyscy urzędnicy w rozmowach telefonicznych - sic! - dodatkowo ceny wzrosły w ostatnim, czasie o kilkaset procent.

Co dziwne już po wydatkowaniu pierwszych miliardów środków publicznych w obszarze cyberbezpieczeństwa - wszystkie kontrole NIK - potwierdzają dalej katastrofalny stan zastany w Urzędach Gmin.

W mniemaniu Autora - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie. W takim przypadku powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Część formalna:

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Oczywiście żądany aby NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem dot. zamówienia usług w celu sanacji stanu faktycznego.

Pomimo takiej skali nieprawidłowości jaka wynika z uzyskiwanych przez nas informacji publicznych - pozostajemy w nadziei, iż ewentualne postępowanie sanacyjne zainicjowane niniejszą petycją - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

(Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

PS: Oczywiście podmioty, które uwzględnią petycję - mogą postulować przemodelowanie kontentu zlecenia - wg. własnej polityki wewnętrznej - bilateralnych negocjacji.

Obecna zaproponowana forma wynika z szerokich intencji pro publico bono Usługodawcy oraz wzorców tego typu umów „dobrych praktyk” funkcjonujących w innych JST w skali globalnej. Carte blanche na ewentualne propozycje zmiany zapisów - tak aby korzyści ze strony JST i uzasadnionego interesu pro publico bono były jak największe.

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym ciężu obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności**.”

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: “§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.”

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i jednostronnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj.

Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kasusów opisanych przez Media **inter alia**:

- 1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniądze Podatników [Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa \(tvn24.pl\)](#) - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: [https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605](#)
3. [Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza \(prawo.pl\)](#) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - [https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html](#)
5. Sędzia Tomasz Szymdt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?
vide materiał PAP: [https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szymdta](#)
6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim [https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono](#)
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka [https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html](#)
8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim [https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono](#)
9. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka [https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html](#)
10. Cyberatak na gminę Aleksandrów [https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy](#)
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne? [https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara](#)
12. [https://samorzad.pap.pl/kategoria/prawo/winnny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje](#) - Zmowa cenowa w Tarnowie [https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/po-pieciu-latach-procesu-zapadl-ostatni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-a4-w-tarnowie/](#)

i setki innych.

Z poważaniem:

Adam Szulc

Prezes Zarządu

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117