



Wilkowice, dnia 04.09.2025 r.

SK.152.5.2025
SK.KW.082.2025

**Reprezentant podmiotu wnoszącego
petycję:**

**Dane zanonimizowano, ze względu na brak
zgody na ich ujawnienie (Wyłączenie
jawności w związku z niewyrażeniem
zgody, o której mowa w art. 4 ust. 3
ustawy o petycjach)**

dot.: wstrzymania zawarcia umowy z wyłonionym wykonawcą oraz unieważnienia postępowania przetargowego.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) w związku z wniesioną petycją w temacie wstrzymania zawarcia umowy z wyłonionym wykonawcą oraz unieważnienia postępowania przetargowego, informuję o negatywnym sposobie rozpatrzenia petycji.

Uzasadnienie

1. Petycja w sprawie wstrzymania zawarcia umowy z wyłonionym wykonawcą oraz unieważnienia postępowania przetargowego, została wniesiona do Wójta Gminy Wilkowice pismem z dnia 25 lipca 2025 r., podpisanym przez 143 osoby.
2. Przedmiotowa petycja została upubliczniona na stronie BIP Urzędu Gminy w Wilkowicach w formie odwzorowania cyfrowego (skanu) pod adresem <https://bip.gwwilkowice.finn.pl/bipkod/13772865> w pozycji nr 29.
3. Pod wskazanym adresem na stronie BIP Urzędu Gminy w Wilkowicach wskazany został przewidywany termin rozpatrywania niniejszej petycji.
4. Petycja spełnia warunki formalne. Zawiera oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, oznaczenie adresata petycji oraz wskazanie przedmiotu petycji.

Postulaty zawarte w petycji:

„Apelujemy o natychmiastowe wstrzymanie zawarcia umowy z firmą P.A. NOVA oraz o skorzystanie przez Wójta Gminy Wilkowice z przysługującej mu kompetencji do unieważnienia postępowania przetargowego i ogłoszenia nowego konkursu, przeprowadzonego w sposób transparenty, z realnym udziałem mieszkańców”.

str. 1

Odpowiadając na niniejszą petycję, w pierwszej kolejności należy wskazać iż organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, tj. Wójt, zobowiązany jest działać przede wszystkim w oparciu o zasady określone w obowiązujących przepisach prawa. W przedmiotowej sprawie należy zwrócić uwagę przede wszystkim na dwie zasady prawne. Pierwszą z nich jest ogólna zasada przyjęta w prawie administracyjnym - zasada kompetencyjności, stanowiąca o tym, że organ administracji publicznej **może podejmować działania tylko w zakresie swoich uprawnień i obowiązków (kompetencji), które są jasno określone w przepisach prawa**. To oznacza, że Wójt w toku podejmowanych przez siebie decyzji, nie może przekraczać granic ustanowionych prawnie i **nie może się kierować uznaniowością**.

Drugą, jest zasada określona w art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), wskazująca iż „*Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*”. Jest to jedna z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, na której opierają się procedury określone w ustawie. Jej podstawowym celem, jest zapewnienie takiego sposobu prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego, aby każdy z potencjalnych wykonawców, miał równe szanse na uzyskanie zamówienia według jasno sprecyzowanych reguł, bez pozostawienia Zamawiającemu uznaniowości. Podobnie, argumenty wskazane w petycji, takie jak brak zaufania społecznego, obawa o potencjalne powiązanie z poprzednią władzą lub niepokój, nie stanowią podstawy do podejmowania przez Zamawiającego decyzji w jakimkolwiek postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ powodowałyby to gorsze, nieuzasadnione przepisami, traktowanie jednego z wykonawców.

Z kolei chcąc się odnieść do zarzutu o brak transparentności całego procesu wyboru wykonawcy oraz bez rzeczywistego udziału mieszkańców, należy wskazać, że wyżej wymieniona, ustawa Prawo zamówień publicznych jasno określa całą procedurę udzielenia zamówienia. Na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w dniu 16.05.2025 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wszystkimi niezbędnymi załącznikami, w tym wzorem umowy. Informację o wszczęciu postępowania przekazano łącznie dziewięciu wykonawcom, w tym również wskazanym przez tzw. „stronę społeczną”. Żadna z tych firm nie zdecydowała się na złożenie oferty w postępowaniu. Otwarcie ofert (które przed terminem otwarcia są elektronicznie zaszyfrowane, w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z ich treścią), nastąpiło 30.05.2025 r. Informacja o tym fakcie w tym samym dniu znalazła się na stronie internetowej postępowania. W tym samym miejscu, umieszczono także zawiadomienie o wyniku postępowania w dniu 17.07.2025 r. Są to wszystkie dokumenty, które należy opublikować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto udzielono odpowiedzi na liczne wnioski o udzielenie informacji publicznej, nie tworząc żadnych przeszkód w możliwości zaznajomienia się z dokumentacją postępowania. **Dlatego argument o braku transparentności postępowania jest pozbawiony jakiegokolwiek uzasadnienia i stanowi wyłącznie próbę zdyskredytowania działań Wójta, Urzędu i jego pracowników czemu stanowczo się przeciwstawiam.** Ponadto ustawa Prawo zamówień publicznych, nie przewiduje żadnej formy udziału mieszkańców w procedurze wyłonienia wykonawcy. Nie wynika to ze złej woli Wójta Gminy, a z braku jakichkolwiek możliwości uwzględnienia strony społecznej w tym procesie. Przeprowadzenie jakiegokolwiek formy konsultacji, na tym etapie prac, dałoby mieszkańcom złudne poczucie uczestnictwa w procesie decyzyjnym, bez możliwości uwzględnienia ich wyniku w ostatecznej decyzji o wyborze wykonawcy. Procedura udzielenia zamówienia publicznego odbywa się według ściśle określonych ustawą przepisów i nie pozostawia Wójtowi swobody w tym zakresie.

To samo dotyczy głównego postulatu zawartego w petycji. Możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zachodzi tylko i wyłącznie w sytuacjach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Przepisy te zawarto w artykułach od 255 do 259 ustawy. Co ważne, jest to katalog zamknięty, który nie może zostać rozszerzony. W postępowaniu, którego dotyczy petycja, nie zachodziła żadna z przesłanek wskazanych w tych przepisach.

Nie jest więc prawdziwe stwierdzenie, o „przysługującej Wójtowi kompetencji do unieważnienia postępowania”. Takie stanowisko ugruntowane jest zarówno w doktrynie prawa jak i w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładem orzeczenia w tej sprawie jest wyrok z dnia 2 lutego 2024 r. (sygn. akt. KIO 88/24) – *„Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinno być wyjątkiem od zasady, a określony w art. 255 p.z.p. zamknięty katalog podstaw do unieważnienia przetargu należy interpretować ściśle, dokonując zawężającej wykładni przesłanek do dokonania czynności unieważnienia”.*

Takie samo stanowisko wskazano w publikacjach prawnych dotyczących Prawa zamówień publicznych. Przykładem może być: *“(…) działanie zamawiającego powinno być pozbawione w odniesieniu do instytucji unieważnienia postępowania jakiegokolwiek uznaniowości, a interpretacji przesłanek unieważnienia postępowania należy dokonywać w sposób ścisły przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej oraz celowościowej. Rozszerzająca wykładnia przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest zatem niedopuszczalna, ponieważ mogłaby prowadzić do manipulowania wynikiem postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności gdy unieważnienie następuje po otwarciu ofert, kiedy to zamawiający zna krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz zaoferowane przez nich warunki realizacji zamówienia. (“Prawo zamówień publicznych. Komentarz” red. A. Gawrońska-Baran, WKP 2021 - Komentarz do art. 255)”.*

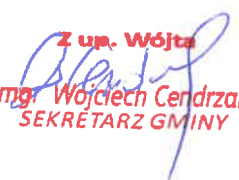
Jest to tym bardziej istotne, że bezpodstawne unieważnienie postępowania, w sytuacji w której postępowanie nie zachodzi żadna z przesłanek określonych w ustawie, a tym samym przychylenie się do postulatów zawartych w petycji prowadziłoby do naruszenia prawa i mogłoby rodzić odpowiedzialność prawną. W tym samym komentarzu wskazano: *„Udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ma swoje normatywne i faktyczne podstawy, spoczywa zawsze na zamawiającym. Ponosi on odpowiedzialność za unieważnienie postępowania, a tym samym za bezpodstawną rezygnację z zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zob. art. 17 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych). W razie bezzasadnego uchylenia się przez zamawiającego od zawarcia umowy, którego następstwem jest unieważnienie postępowania o zamówienie, wykonawcy mogą skorzystać z prawa zaskarżenia takiej czynności do Krajowej Izby Odwoławczej (argumentum z art. 513 p.z.p.). Jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie, zamawiający musi skorygować wadliwą czynność unieważnienia postępowania oraz podjąć odpowiednie kroki zmierzające do wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.” (“Prawo zamówień publicznych. Komentarz” red. A. Gawrońska-Baran, WKP 2021. – Komentarz do art. 255)”.*

Wobec powyższego postulat zawarty w petycji jest niemożliwy do zrealizowania. W przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi żadna z przesłanek umożliwiających unieważnienie

postępowania. Unieważnienie postępowania i ogłoszenia nowego stanowiłoby w takiej sytuacji rażące naruszenie prawa.

Pouczenie: Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z poważaniem,


Z up. Wójta
mgr Wojciech Cendrzak
SEKRETARZ GMINY

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a